

MAROJE STJEPOVIĆ
Preradovićeve ulica 25, 10 000 Zagreb
stečajni upravitelj za
Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju, Split
OIB: 45680553131

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6
21 000 Split

Na posl. br. St-614/2022

U Zagrebu, 11. rujna 2025.g.

PRIJEDLOG PRISTUPANJA 3. (TREĆOJ) NAKNADNOJ (ZAVRŠNOJ) DIOBI STEČAJNE MASE

Cijenjeni naslove,

Na dan 10.09.2025.g., stečajni dužnik na posebnom računu stečajne mase ima novčana sredstva u iznosu od **11.928.572,24 Eura**. Predmetna novčana sredstva predstavljaju slobodnu stečajnu masu ovog stečajnog dužnika.

Ovdje konstatiram da su se stekli uvjeti za pristupanje završnoj diobi stečajne mase.

Slijedom iznesenog, molim suglasnost za pristupanje trećoj naknadnoj (završnoj) diobi stečajne mase u ukupnom iznosu od **7.265.021,09 EUR-a**. Ovom diobom namiriti će se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova u iznosima koji predstavljaju **100%** od iznosa njihovih tražbina, odnosno upravo onako kako je to navedeno u diobnom popisu od 11.09.2025.g. kojeg Vam dostavljam u prilogu.

Također, molim sud da, prilikom davanja suglasnosti, odmah zakaže i završno ročište.

Nakon što sud zakaže završno ročište, a najkasnije 15 dana prije njegovog održavanja, u spis ću dostaviti završni račun.

S poštovanjem,
Stečajni upravitelj
Maroje Stjepović

MAROJE
STJEPOVIĆ

Digitally signed by MAROJE
STJEPOVIĆ
Date: 2025.09.11 14:23:50 +02'00'

Prilog:

- Diobni popis od 11.09.2025.g.



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKI FOND ZA PRIVATIZACIJU

Klasa: 943-01/01-01/2381
Ur.broj: 563-02/02-2001-1
Zagreb, 21. lipnja 2001.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

n/p suca gospodina Basića

Predmet: Laurus d.d. Split

Vezano za pokretanje stečaja u dioničkom društvu Laurus d.d. Split obavještavamo Vas da je Hrvatski fond za privatizaciju kao većinski vlasnik i vjerovnik društva suglasan da se u okviru stečajnog postupka zaposlenicima društva koji su trenutno zaposleni u društvima kćerima prizna kontinuitet radnog staža i stečenih prava u Laurusu d.d. Split. U tom kontekstu izjasniti će se i naši predstavnici u Vijeću vjerovnika.





U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Velimiru Vuković, u pravnoj stvari tužitelja ad.1.IVANA BOBAN, ad.2. KATICE KUZMIĆ, ad.3.IVE ZEKAN, ad.4.KATE PENOVIĆ, ad.5. MARE TEŠIJA, ad.6. CVITE LIBRENJAK, ad.7.MARE HRGOVIĆ, ad.8. ANKICE PENOVIĆ, ad.9.MILENE MAMIĆ, ad.10.DAMIRA BARAĆ, ad.11.IGORA MIHANOVIĆ, ad.12.IVKE VIGURIĆ, ad.13.KATICE ALAPIĆ, ad.14. JOZE JELAVIĆ, ad.15.ANTE GRGUREVIĆ, ad.16. ANKIĆE BEDRICA, ad.17.MARKA IVIĆ, ad.18.MARIJE DOLJANIN, ad.19.SLAVKE ALUJEVIĆ, ad.20.IVKE ASANOVIĆ, ad.21.VERICE MILIĆ, ad.22.JERKA VLAŠIĆ, ad.23.MARIJE PERIŠIĆ, ad.24.MATE LULIĆ, ad.25.GORDANE KUŠETA, ad.26.MILICE BABIĆ, ad.27.NEDE ELAČ, ad.28. MILE BLAŽEVIĆ, ad.29.MARE BRADARIĆ, ad.30.ANTE GALIĆ, ad.31., LUCE PEREŽA, ad.32.JURE MILAKOVIĆ, ad.33.LUCE BRADARIĆ, ad.34.NEVENKE SUNARA, ad.35.PERE PARČINA, ad.36.ZDRAVKE ŠIMIĆ, ad.37.MARIJE ŠULJUG, ad.38.TONČA RIMAC, ad.39.STANKA SKELIN, ad.40. MIRKA PUNOŠ, ad.41.BLAŽENKA KURTIĆ, ad.42.NEDE ŠIMUNDIĆ, ad.43.ANDE MUSTAPIĆ, ad.44.MATIJE VUKOREPA, ad.45.BRANKA MRŠIĆ, ad.46.NADE MARTIĆ, ad.47. BOŽE BARAS, ad.48.ANTONIJA FILIPE GOJAK, ad.49.NEDJELJKE DULIČIĆ, ad.50.VERE MALEŠ, ad.51.MARIJE STUPALO, ad.52.MARIJE MATIJEVIĆ, ad.53. PETRA MRŠE, ad.54.JELKE VIDIĆ i ad.55.IGORKE PERIĆ, svi zastupani po punomoćnici Jagodi Đinđić dipl pravnici, pravnom zastupniku u SSSH-Povjereništvu u Splitu, protiv tuženika ad.1.LAURUS d.d. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Natalija Mladineo iz Splita, a ova po punomoćnicima Eciji Kuljić-Bajić i Meri Blaslov Pavasović odvjetnicama u Splitu, ad.2. LAURUS ERO d.o.o. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić iz Splita, ad.3.LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajni upravitelj Arsen Lozić iz Splita, a ovaj po punomoćnicima Ajki Radić i Srđanu Granić odvjetnicima u Splitu, ad.4.LAURUS CENTRAL d.o.o. u stečaju Split, kojeg zastupa stečajni upravitelj Josip Hrga iz Splita, ad.5. LAURUS SLAVIJA d.o.o. u stečaju kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ljiljana Poljanić iz Splita i ad.6. LAURUS GAŠPIĆ d.o.o. u stečaju Solin, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nenad Galić iz Splita, radi utvrđenja, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 19. prosinca 2007. godine, uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika ad.1., a u kojoj je presuda objavljena dana 07.siječnja 2008. godine,

presudio je:

I

Usvaja se tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi:

Ništava je i bez pravne valjanosti odluka Upravnog odbora LAURUS d.d Split od 14.veljače 1994.godine, a kojom odlukom se osnivanju društva s ograničenom odgovornošću

Laurus Bellevue d.o.o. Split, Laurus Ero d.o.o. Split i Laurus Slavija d.o.o. Split.

II Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split za naknadom troškova parničnog postupka.

riješio je:

Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tuženike ad.4 Laurus Central d.o.o. u stečaju Split, Narodni trg 1. i tuženika ad.6. Laurus Gašpić d.o.o. Solin, na adresi Split, Grabovčeva širina 1.

Obrazloženje:

Tužitelji ad.1.-ad.55. su ovom sudu dana 12.04.2002.godine podnijeli tužbu protiv u uvodu označenih tuženika, radi pobijanja odluke Upravnog odbora Laurus d.d. od 14.veljače 1994.godine o osnivanju tuženika ad.2.-ad.6.

U tužbi se navodi kako je nad tuženikom ad.1. Laurus d.d. u stečaju kod ovog suda na temelju rješenja St-49/01 od 24.09.2001.godine otvoren stečajni postupak. Tužitelji da su kao vjerovnici u predmetnom stečajnom postupku prijavili svoje tražbine iz radnog odnosa, ali da su iste u cijelosti osporene od strane stečajnog upravitelja, što je sve utvrđeno u rješenju ovog suda St-49/01 od 13.12.2001.godine. Tuženik ad.1. Laurus d.d. da je u registru ovog suda upisan dana 22.04.1993.godine na temelju rješenja-suglasnosti Agencije za restrukturiranje i razvoj RH od 29.12.1992.godine sa temeljnim kapitalom koji je iznosio 17.217.400,00 ondašnjih DEM. Struktura temeljnog kapitala društva da je bila 70,83% u vlasništvu Hrvatskog fonda za privatizaciju RH dok da su ostali dioničari posjedovali 29,17% od dioničkog kapitala. Odluku o osnivanju 16 društava sa ograničenom odgovornošću Laurus holdinga da je donio upravni odbor tuženika ad.1., iako je to prema odredbama Zakona o trgovačkim društvima isključivo u nadležnosti skupštine društva. Skupština društva Laurus d.d. da nikada nije održana, niti je malim dioničarima tuženika ad.1. bilo omogućeno sudjelovanje u donošenju takve odluke. Sama odluka upravnog odbora da je u suprotnosti sa zakonom i interesima tužitelja kao zaposlenika tuženika. Nakon njenog donošenja da je sudski registar ovog suda izvršio upis 16 društava sa ograničenom odgovornošću u koja su raspoređeni tužitelji kao raniji zaposlenici tuženika ad.1., dok da je cjelokupna imovina Laurus holdinga d.d. ostala na raspolaganju tuženiku ad.1. Laurus d.d. Posljedice toga da se najbolje mogu sagledati u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom ad.1. te ostalim tuženicima, a u kojem je evidentno kako nit jedan tuženik kao stečajni dužnik osim tuženika ad.1. Laurus d.d. nema nikakve imovine iz koje bi se mogle naplatiti dospjele tražbine tužitelja iz radnog odnosa kod tuženika ad.2.-ad.6. Kako je do sporne odluke upravnog odbora tuženika ad.1. od 14.02.1994.godine došlo uslijed štetnih radnji uprave tuženika ad.1., te u suprotnosti sa važećim zakonskim propisima predlaže se da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom se utvrđuje da je bez pravne valjanosti odluka upravnog odbora tuženika ad.1. od 14.02.1994.godine kojom se osnivanju tuženici ad.2.-ad.6., te da se nalaže registru ovog suda da izvrši brisanje navedenih tuženika iz sudskog registra.

Tužitelji ad.1.-ad.55. su u podnesku od 13.12.2002.godine, dopunili tužbu u oznaci tuženika ad.2., ad.3., ad.4., ad.5. i ad.6. kao stranke u stečaju, te dopunili tužbeni zahtjev točkom 2. kojom se traži utvrđenje kako je tuženik ad.1. Laurus d.d. u stečaju solidarno odgovoran sa tuženicima ad.2.-ad.6. za novčana potraživanja tužitelja iz radnog odnosa.

Tužitelji su tijekom ovog postupka odustali od tvrdnji iznesenih u tužbi od 12.04.2002.godine da skupština tuženika ad.1. od 08.02.1994.godine nikada nije niti održana, ali su ustrajali u prigovoru da je njezino organiziranje i održavanje bilo u suprotnosti sa statutom društva i zakonskim propisima, osobito u prigovoru kako na predmetnoj skupštini tuženika ad.1. Laurus d.d. od 08.02.1994.godine nisu donesene odluke o osnivanju 16 društava sa ograničenom odgovornošću, radi čega da tužitelji u ovom postupku niti ne mogu tražiti poništenje takvih odluka.

Tuženik ad.1. Laurus d.d. u stečaju u odgovoru na tužbu naveo je kako podnesenu tužbu tužitelja treba odbaciti kao nedopuštenu, odnosno odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan radi nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja u ovom predmetu, uz obrazloženje kako dopunjeni tužbeni zahtjev tužitelja koji se odnosi na brisanje tuženika ad.2.-ad.6. iz sudskog registra nije dopušten prema odredbama čl.71. Zakona o sudskom registru. Tužitelji da nisu stečajni vjerovnici tuženika ad.1. radi čega da nemaju niti aktivnu legitimaciju za pobijanje pravnih radnji toga tuženika u stečaju u smislu odredaba čl.131 Stečajnog zakona.

Tijekom postupka ovaj tuženik istakao je prigovor nedopustivosti predmetne tužbe tužitelja, odnosno neosnovanosti tužbenog zahtjeva iz tužbe od 12.04.2002.godine i zbog činjenice što osnivanje 16 društava s ograničenom odgovornošću nije provedeno na temelju pobijane odluke upravnog odbora ovog tuženika od 14.02.1994.godine, već na temelju odluke skupštine društva Laurus d.d. od 08.02.1994.godine, a sama pobijana odluka upravnog odbora od 14.02.1994.godine po svom pravnom karakteru da predstavlja provedbeni akt odluke o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću donesene od strane skupštine društva.

Ovaj tuženik u podnesenoj žalbi od 27.01.2003.godine protiv presude na temelju priznanja od 13.11.2002.godine, usprotivio se je donošenju presude na temelju priznanja u odnosu na tuženike ad.2.Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split i Laurus Central d.o.o. u stečaju Split uz isticanje prigovora kako se svi tuženici iz ovog postupka u odnosu na postavljene tužbeni zahtjev tužitelja nalaze u statusu jedinstvenih suparničara.

Stečajna upravitelj tuženika ad.2.Laurus Ero d.o.o. u stečaju i ad.4.Laurus Central d.o.o. u stečaju su u odgovoru na tužbu priznali tužbeni zahtjev tužitelja, a nakon ukidnog rješenja VTS RH Zagreb PŽ-1860/03 od 24.01.2007.godine, stečajna upraviteljica tuženika ad.2. Laurus Ero d.o.o. u stečaju izjavila je da u slučaju da ne može priznati tužbeni zahtjev da priznaje činjenične navode tužbe tužitelja podnesene ovom sudu 12.04.2002.godine.

Stečajni upravitelj tuženika ad.3.Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju u odgovoru na tužbu osporio je navode tužbe te u cijelosti postavljene tužbeni zahtjev tužitelja iz tužbe od 12.04.2002.godine, dok je stečajni upravitelj tuženika ad.5. Laurus Slavija d.o.o. u stečaju u odgovoru na tužbu izjavio da ne može niti priznati niti osporiti tužbeni zahtjev tužitelja jer ovaj tuženik da nije niti postojao u trenutku donošenja sporne odluke tuženika ad.1. od 14.02.1994.godine.

Stečajni upravitelj tuženika ad.6.Laurus Gašpić d.o.o. Solin nije sudjelovao u ovom postupku niti se izjasnio o tužbenom zahtjevu tužitelja iz tužbe od 12.04.2002.godine.

Presudom na temelju priznanja, presudom i rješenjem ovog suda IP-1300/02 od 13.11.2002.godine i 20.12.2002.godine usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tuženike ad.1.Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split i ad.4.Laurus Central d.o.o. u stečaju Split u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na utvrđenje da je ništava i bez pravne valjanosti

odluka upravnog odbora Laurus d.d. od 14.02.1994.godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću Laurus Ero d.o.o. Split i Laurus Central d.o.o. Split, dok je odbijen kao neosnovan isti tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tuženike ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split, ad.3 Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju Split, ad.5.Laurus Slavija d.o.o. u stečaju Split i ad.6. Laurus Gašpić d.o.o. u stečaju Solin.

U rješenju od 20.12.2002.godine odbačena je tužba tužitelja u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na brisanje tuženika ad.2.-ad.6. iz sudskog registra ovog suda, kao i dopuna tužbe u dijelu tužbenog zahtjeva koji se odnosi na utvrđenje da je tuženik ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split solidarno odgovoran sa tuženicima ad.2. -ad.6. za novčana potraživanja tužitelja iz radnog odnosa.

Protiv navedene presude na temelju priznanja, presude i rješenja ovog suda IP-1300/02 od 13.11.2002.i 20.12.2002.godine, tužitelji ad.1. i ad.55. i tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split su pravodobno izjavili žalbe dana 24.01.2003. i dana 27.01.2003.godine.

VTŠ RH Zagreb u povodu izjavljenih žalbi tužitelja ad.1. i ad.55. te tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split je u rješenju Pž-1860/03 od 24.01.2007. godine, odbio žalbe tužitelja kao neosnovane i potvrdio rješenje ovog suda od 20.12.2002.godine u točki I i II, te ukinuo presudu na temelju priznanja i presudu IP-1300/02 od 13.11.2002.godine i 20.12.2002. godine i u tom dijelu predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku predmet se nastavio voditi kod ovog suda pod posl. br.P-678/07.

Kako je u međuvremenu na temelju rješenja St-46/03 od 22.12.2004.godine zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom tuženikom ad.4.Laurus Central d.o.o. u stečaju Split, te provedeno brisanje ovog tuženika iz sudskog registra kao pravne osobe, a to isto je učinjeno i u odnosu na tuženika ad.6. Laurus Gašpić d.o.o. u stečaju Solin na temelju rješenja St-68/02 od 27.07.2006.godine, ovaj sud je u odnosu na ove tuženike, a na temelju odredbe čl.212.st.1. točka 4.ZPP-a utvrdio prekid postupka, te riješio kao u izreci rješenja.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu i to: zapisnik upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 22.02.1994. i 08.11.1994., izvješće (suglasnost) HFP od 26.01.1994., preslik upisa osnivanja tuženika ad.2. Laurus Ero d.o.o. kod ovog suda na temelju rješenja Fi-4212/94 od 03.06.1994., rješenje ovog suda St-49/01 od 22.11.2001.i 13.12.2001., dopis radnika Laurus d.d. ovom sudu od 22.03.2002., ugovor o poslovnoj suradnji od 29.11.2003., dopis tuženika ad.1. od 22.12.1993., izvod iz zapisnika upravnog odbora tuženika ad.1. od 20.05.1994., rješenje ovog suda br.Tt-95/9030-12 od 09.01.1997.o usklađenju tuženika ad.2. sa odredbama ZTD-a, dopis Vlade RH od 24.07.94., rješenje MIORH-a Područne službe u Splitu od 21.03.1996., natječaj tuženika ad.1. od 16.10.1998. i 28.05.1999., konto kartica tuženika ad.2. od 01.01.1997-31.12.1998., dopis Samostalnog sindikata ugostitelja i turizma Hrvatske od 06.04.1994., popis prognanika i izbjeglica koji su boravili u hotelu Central od 24.08.1995., karton deponiranih potpisa ZAP-a od 14.06.10994., povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika ad.1. MBS:060001382, statut tuženika ad.1. od 25.02.1993., statutarna odluka o dopuni statuta tuženika ad.1. od 08.02.1994., zapisnik sa skupštine tuženika ad.1. od 08.02.1994., ugovor o reguliranju međusobnih odnosa u stavu holdinga Laurus d.d od 06.04.1994., odluka o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće od 08.02.1994., rješenje ovog suda FI-4192/094 od 03.06.10994. sa preslikom isprava koje se odnose na upis proširenja djelatnosti, promjene

sjedišta i organiziranja holding poduzeća tuženika ad.1., rješenje Agencije za restrukturiranje i razvoj RH od 09.12.1992., potvrda o prijenosu dionica Hrvatskog fonda za razvoj od 26.03.1993. i suglasnost za program privatizacije tuženika ad.1. od 26.01.1994.godine, izvršio uvid u stečajni predmet ovog suda St-49/01 i to rješenja od 22.11.2001. i 13.12.2001. i povijesne izvratke iz sudskog registra za tuženika ad.1. ad.6., poslovni br.MBS:060001382-RUL-2197, MBS:0600031387-RUL-25615, MBS:0600031506-RUL-25571, MBS:0600031418-RUL-25615, MBS:0600031418-RUL-25565, MBS:06000316094-RUL-25566 I MBS:0600031977-RUL-25563, te izveo dokaz saslušanja tužitelja ad.40. Mirka Punoš u svojstvu stranke i Zorana Kačić iz SSSH-Povjereništvo u Splitu, te Lidije Jurjević u svojstvu svjedoka.

Tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.55. u odnosu na tuženike ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split, ad.2. Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split, ad.3. Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju Split i ad.5. Laurus Slavija d.o.o. u stečaju Split je osnovan.

Prije svega u ovom postupku za istaći je kako je osnovan prigovor tuženika ad.1.Laurus d.d. u stečaju Split iznesen u žalbi od 27.01.2003.godine protiv presude na temelju priznanja u odnosu na tuženika ad.2.Laurus Ero d.o.o. u stečaju Split i ad.4. Laurus Central d.o.o. u stečaju Split, jer da se svi tuženici iz podnesene tužbe tužitelja od 12.04.2002.godine u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev nalaze u pravnom statutu jedinstvenih suparničara.

Kako je predmet tužbenog zahtjeva tužitelja iz podnesne tužbe od 12.04.2002.godine, utvrđenje ništavim odluke upravnog odbora tuženika ad.1.Laurus d.d. od 14.02.1994.godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću Laurus Bellevue d.o.o. Split, Laurus Ero d.o.o. Split, Laurus Central d.o.o. Split, Laurus Slavija d.o.o. Split i Laurus Gašpici d.o.o. Solin, te da se u konkretnom slučaju radi o jedinstvenoj odluci u odnosu na tuženike ad.2.-ad.6. radi čega se zbog prirode pravnog odnosa spor može riješiti na jednak način u odnosu na tuženike ad.2.-ad.6., te se isti u smislu odjedaba čl.201.ZPP-a nalaze u pravnom statusu jedinstvenih suparničara, te donošenje presude na temelju priznanja u odnosu na samo neke tuženike u ovom postupku nije moguće.

U odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja ad.1.-ad.55.koji se odnosi na utvrđenje ništavosti odluke upravnog odbora Laurus d.d.Split od 14.02.1994.godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću tuženici ad.2.-ad.6., ovaj sud je na temelju dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda navedenih isprava koje se nalaze u spisu, kao i očitovanja punomoćnika stranaka tijekom postupka utvrdio slijedeće činjenice koje između stranaka nisu li ne bi trebale biti sporne:

- da su tužitelji ad.1.-ad.55. prije donošenja pobijane odluke o osnivanju društava s ograničenom odgovornošću tuženika ad.2.do ad.6.bili zaposlenici tuženika ad.1.društva Laurus d.d. Split;
- da je skupština tuženika ad.1. Laurus d.d. od 08.02.1994.godine donijela odluku kojom se usvaja program privatizacije društva, statutarnu odluku o dopuni statuta i odluku o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće;
- da je upravni odbor tuženika Laurus d.d. na svojoj 20.sjednici od 14.02.1994.godine donio odluku o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću u sastavu Laurus d.d holdinga, među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6., a na sjednici od 20.05.1994.godine donio odluku o podjeli imovine Laurus d.d.holdniga između članica holdinga, 16 novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću i Laurusa d.d.;

-da je ovaj sud na temelju odluke skupštine tuženika ad.1. od 08.02.1994. godine o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine izvršio upis osnivanja 16 novih društava s ograničenom odgovornošću dana 03.06.1994., te da se u spisu nalazi rješenje o osnivanju tuženika ad.2. Laurus Ero d.o.o. posl. br. Fi-4212/94 od 03.06.1994. godine;

-da je većina tužitelja iz ovog postupka pored prijave potraživanja iz radnog odnosa podnesene u stečajnim postupcima u odnosu na tuženike ad.2.-ad.6. s kojima su imali sklopljene ugovore o radu podnijele prijave potraživanja iz radnog odnosa i prema tuženiku ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split u stečajnom postupku koji se vodi kod ovog suda u stečajnom postupku St-49/01;

-da je na temelju rješenja u stečajnom postupku tuženika ad.1. posl. br. St-49/01 od 22.11. 2001 i 13.12.2001. godine tužiteljima koji su prijavili potraživanje iz radnog odnosa i prema tuženiku ad.1. Laurus d.d. u stečajnom postupku St-49/01 u cijelosti osporena prijavljena tražbina kao tražbina II višeg isplatnog reda; i

-da je u međuvremenu, a na temelju nagodbi sklopljenih između stečajnog dužnika tuženika ad.1. Laurus d.d. u stečaju Split i tužitelja koji su svoje potraživanje iz radnog odnosa prijavili i u stečajnom postupku ovog tuženika u predmetu St-49/01, dogovoreno i izvršeno namirenje osporenih tražbina iz rješenja St-49/01 od 22.11. i 13.12.2001. godine.

Po ocjeni ovog suda, ne bi bio osnovan prigovor tuženika ad.1. kako tužitelji nisu aktivno legitimirani na podnošenje predmetne tužbe radi pobijanja pravnih radnji tuženika ad.1. u stečaju, obzirom da isti nisu stečajni vjerovnici, a oni koji to jesu da su namireni u tom stečajnom postupku na temelju sklopljenih nagodbi koje se odnose na isplatu utvrđenih a neisplaćenih tražbina iz radnog odnosa od strane tuženika ad.2.-ad.6.

Odredbama čl.109. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91) je propisano kako sud po službenoj dužnosti pazi na ništavost ugovora (odluke) a da se na nju može pozvati i svaka zainteresirana osoba.

Kod činjenice da su svi tužitelji iz ovog postupka, prije donošenja pobijane odluke o osnivanju 16 društava sa ograničenom odgovornošću, među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6. bili zaposlenici tuženika ad.1. Laurus d.d Split, pa u slučaju uspjeha u ovom sporu, odnosno uspjeha u tužbenom zahtjevu koji se odnosi na utvrđenje ništavim odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću, među kojim se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6., vraćaju se u radno pravni status radnika tuženika ad.1. 1-2/7

U takvoj pravnoj situaciji oni bi ostvarili pravo i na potraživanje novčanih tražbina iz radnog odnosa koji padaju na teret troškova stečajnog postupka sukladno odredbama čl.86. st.1. Zakona o radu, a ti se troškovi prema odredbama čl.85 Stečajnog zakona namiruju kao ostale obveze stečajne mase, dakle, tužitelji bi se u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom ad.1. Laurus d.d u stečaju Split kod ovog suda pod posl. br. St-49/01 u tom slučaju mogli pojaviti kao vjerovnici stečajne mase a ne stečajni vjerovnici sa zahtjevom za isplatom utvrđenih potraživanja iz radnog odnosa iz čl.86. st.1. Zakona o radu (3 plaće prije otvaranja stečaja i otpremnine), koje padaju na teret troškova stečajnog postupka te nisu obuhvaćene utvrđenim i isplaćenim tražbinama tužitelja koji su prijavili svoje potraživanje iz radnog odnosa i u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom ad.1. Laurus d.d., a koje potraživanje je u cijelosti osporeno od strane stečajnog upravitelja ovog tuženika, te sadržano u rješenju St-49/01 od 22.11.2001. i 13.12.2002. godine

Međutim, ovdje je riječ o prijavljenim i osporenim tražbinama tužitelja kao stečajnih vjerovnika iz radnog odnosa koje su razvrstane u II viši isplati red, a koje su naknadno nakon toga na temelju nagodbe priznate i isplaćene tužiteljima u predmetnom stečajnom postupku, ali ne i o tražbinama tužitelja iz radnog odnosa iz čl. 86. št. 1. Zakona o radu koje se odnose na troškove stečajnog postupka.

Osnovan je tužbeni zahtjev tužitelja ad. 1.-ad. 55. koji se odnosi na utvrđenje ništavim odluke Upravnog odbora tuženika ad. 1. Laurus d.d. Split od 14.02.1994. godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću Laurus Bellevue d.o.o., Laurus Ero d.o.o. i Laurus Slavija d.o.o. Split i to radi sljedećih razloga:

Odredbama čl. 123. Zakona o poduzećima (NN 53/91) te odredbama čl. 48. Statuta tuženika ad. 1. društva Laurus d.d. Split od 25.02.1993. godine, je propisano kako je jedino skupština društva nadležna za donošenje odluke o statusnim promjenama društva, među koje svakako spada i odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću unutar društva Laurus d.d. Split, među kojim se nalaze i tuženici ad. 2.-ad. 6.

Dakle, donošenje odluke o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću od strane upravnog odbora tuženika ad. 1. društva Laurus d.d. Split od 14.02.1994. godine je u izričitoj suprotnosti sa naprijed navedenim odredbama Zakona o poduzećima i odredbama statuta društva, čime su se ispunile pretpostavke iz čl. 103 Zakona o obveznim odnosima da bi se u konkretnom slučaju radilo o ništavim odlukama jer su u suprotnosti sa izričitim prinudnim propisima koji su bili na snazi u vrijeme donošenja pobijanih odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću unutar društva Laurus d.d. Split kao holdnig poduzeća među kojim se nalaze i tuženici ad. 2.-ad. 6.

Ovaj sud ne može prihvatiti kao osnovane prigovore tuženika ad. 1. Laurus d.d. u stečaju Split kako pobijana odluka upravnog odbora tuženika ad. 1. Laurus d. d od 14.02. 1994. godine po svojoj pravnoj prirodi nije odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću već provedbena odluka skupštine društva tuženika ad. 1. od 08.02.1994. godine na kojoj su donesene odluke o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću te na temelju kojih odluka je i izvršen upis novoosnovanih društava u sudski registar ovog suda, obzirom da pobijana odluka upravnog odbora tuženika ad. 1. Laurus d.d. od 14.02.1994. godine u sebi sadržava i konstitutivni element osnivanja predmetnih društava s ograničenom odgovornošću, uz napomenu kako predmetna odluka ima elemente i provedbenog karaktera u dijelu koji se odnosi na imenovanje vršitelja dužnosti direktora društava te imenovanje upravnih odbora novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću.

Ovaj sud, međutim prihvaća izneseno pravno stajalište tuženika ad. 1. društva Laurus d.d. u stečaju Split, a što proizlazi i iz isprava koje se nalaze u spisu, kako pravni osnov upisa novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću u sastavu dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća nije provedeno na temelju pobijane odluke upravnog odbora tuženika ad. 1. od 14.02.1994. godine već na temelju odluke skupštine društva tuženika ad. 1. od 08.02. 1994. godine o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine, radi čega da se sa usvojenim tužbenim zahtjevom tužitelja niti ne može postići svrha radi koje je podnesena predmetna tužba a to je utvrđenje ništavim odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću u sastavu dioničkog društva Laurus d.d. kao holdnig poduzeća među kojima se nalaze i tuženici ad. 2.-ad. 6.

Prema pravnom shvaćanju ovog suda, neovisno o tvrdnjama tužitelja iznesenim tijekom ovog postupka kako odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću nije niti donesena na skupštini društva koja je održana 08.02.1994.godine, radi čega da se nisu niti ispunile pretpostavke za utvrđenje njezine ništavosti u ovom postupku, tužitelji su imali mogućnost tražiti utvrđenje da odluka skupštine tuženika od 08.02.1994.godine o organiziranju dioničkog društva Laurus d.d u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine ne proizvodi pravne učinke jer nije donesena na skupštini društva, a što bi bilo u skladu s odredbama čl.187. ZPP-a koje propisuju pretpostavke za podnošenje tužbe na utvrđenje.

Ovdje bi se radilo na utvrđenju kako određena odluka ne proizvodi pravne učinke zato što nije donesena na skupštini društva, tzv. institut nepostojeće odluke.

Iako odluka skupštine tuženika ad.1. Laurus d.d. od 08.02.1994.godine o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine nije predmet pobijanja tužitelja u ovom postupku, ovaj sud će u daljnjem tekstu obrazloženja dati osvrt i na pravni karakter ove odluke koja je ipak u neposrednoj pravnoj svezi sa pobijanom odlukom upravnog odbora tuženika od 14.02.1994.godine, a kojom odlukom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću tuženici ad.2.-ad.6., jer ovaj sud prihvaća iznesene tvrdnje tužitelja da zbog kontroverzi koje u sebi sadržava predmetna odluka o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine na skupštini društva od 08.02.1994. godine, nije donesena odnosno da nije donesena u cijelosti sa sadržajem koji se nalazi u predmetnoj odluci, a sve to zbog slijedećih razloga:

Uvidom u zapisnik sa skupštine društva tuženika ad.1. Laurus d.d. od 08.02.1994. godine i to pod točkom 2.dnevnog reda za utvrditi je kako skupština donijela odluku kojom se usvaja program privatizacije društva Laurus d.d., usvaja statutarnu odluku o izmjeni statuta i usvaja odluku o organiziranju Laurus d.d. kao holding poduzeća.

U zapisniku se, međutim, ne navodi a trebalo je biti navedeno ako je takva odluka i donesena i odluka o osnivanju novih društava s ograničenom odgovornošću, obzirom da odluka skupštine društva o osnivanju novih društava ima konstitutivni karakter.

Istina, iz suglasnosti HFP Zagreb od 26.01.1994.godine na program privatizacije društva Laurus d.d. Split, da se zaključiti kako taj program u sebi između ostalog sadržava organiziranje 16 novih društava sa ograničenom odgovornošću, ali odluka skupštine društva kojom se prihvaća program privatizacije nije niti može biti pravni osnov za upis osnivanja novih društava s ograničenom odgovornošću unutar sastava dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća.

Zapisnik skupštine društva mora sadržavati i pojedinačne odluke o organiziranju 16 novih društava s ograničenom odgovornošću unutar sastava dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća, da bi takva isprava mogla biti podobna za upis osnivanja novih društava s ograničenom odgovornošću u sudski registar sukladno tada važećem Zakonu o postupku za upis u sudski registar.

Štoviše, i saslušani svjedok Zoran Kačić iz SSSH-Povjereništvo Split, punomoćnik tužitelja ad.1.-ad.55. kao malih dioničara na spornoj skupštini društva od 08.02.1994.godine u svom iskazu kojeg je dao pred ovim sudom na ročištu od 24.10.2007. godine, potvrdio je da je

na skupštini većinom glasova donesena odluka kojom se prihvata program privatizacije, ali ne i odluke o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6. Takva odluka da je donesena od strane upravnog odbora društva.

Da odluka o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine od 08.02.1994.godine nije donesena u sadržaju kakav se nalazi u predmetnoj odluci, a koja odluka je bila pravni osnov za upis osnivanja novih društava s ograničenom odgovornošću unutar dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća u sudski registar ovoga suda, posredno potvrđuje i statutarna odluka o dopuni statuta d.d. Laurus sa skupštine od 08.02.1994.godine; jer se predmetnom statutarnom odlukom mijenja naziv i sjedište društva te mijenja djelatnost društva povezana sa osnivanjem holding poduzeća, ali ne mijenjaju se odredbe a trebale bi se mijenjati odredbe o unutarnjem ustroju društva kroz osnivanje 16 novih društava s ograničenom odgovornošću, a osobito odredbe o temeljnom kapitalu društva iz čl. 6 statuta, jer društvo Laurus d.d. Split više nema temeljni kapital u iznosu od 17.217.400,00 ondašnjih DEM izražen u dionicama, već se dio temeljnog kapitala u iznosu od 4.606.969,00 ondašnjih DEM nalazi u udjelima koje društvo Laurus d.d. Split ima u novoosnovanim društvima s ograničenom odgovornošću.

Nadalje, новоosnovana društva s ograničenom odgovornošću unutar dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća nisu osnovana sa temeljnim kapitalom kakav je naveden u čl. 25. odluke o organiziranju dioničkog društva Laurus u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine, već na temelju naknadne odluke upravnog odbora društva Laurus d.d. Split koja je donesena 20.05.1994.godine.

I na kraju, što nije manje važno, ako je donesena odluka o osnivanju novih društava s ograničenom odgovornošću unutar dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća na skupštini od 08.02.1994.godine, zašto se onda ta ista odluka o osnivanju društava s ograničenom odgovornošću donijela i na pobijanoj sjednici upravnog odbora društva Laurus d.d. od 14.02.1994.godine.

Sve naprijed iznesene činjenice upućuju na zaključak kako odluka o organiziranju dioničkog društva Laurus d.d. u holding poduzeće uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine na skupštini društva koja je održana 08.02.1994. godine nije donesena u sadržaju kakav se navodi u predmetnoj odluci, već da je ta odluka dopunjavana naknadno za potrebe upisa osnivanja novih društava s ograničenom odgovornošću u sastavu dioničkog društva Laurus kao holding poduzeća, a koje je kod ovog suda izvršeno dana 03.06.1994. godine.

Ovaj dio obrazloženja po ocjeni ovog suda predstavlja nužan dio za razumijevanje konteksta za donošenja pobijane odluke upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 14.02.1994. godine, a koja se odnosi na osnivanje 16 društava sa ograničenom odgovornošću među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6.

Kako u formalno pravnom smislu odluke skupštine tuženika ad.1. od 08.02.1994. godine nisu predmet pobijanja tužitelja u ovom postupku, od strane ovog suda izostala je analiza pravne valjanosti odluka koje je skupština donijela dana 08.02.1994.godine, uz napomenu da iz rezultata dokaznog postupka u ovom predmetu proizlazi kako nije bilo takvih povreda u organiziranju i održavanju predmetne skupštine društva koje bi za posljedicu imale ništavost svih odluka sa skupštine društva od 08.02.1994.godine, obzirom da su saslušani svjedoci Zoran Kačić iz SSSH- Povjereništvo Split, kao punomoćnik malih dioničara društva

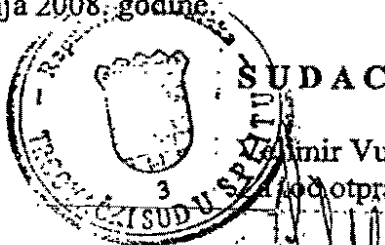
Laurus d.d., te Lidija Jurjević član verifikacijske komisije, potvrdili kako su na skupštini bili prisutni punomoćnici koji su imali kvalificiranu većinu za donošenje navedenih odluka, te da je i sam svjedok Zoran Kačić kao punomoćnik malih dioničara društva imao uredne punomoći za zastupanje dioničara na toj skupštini.

Kako je ovaj sud usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji se odnosi na utvrđenje ništavim pobijane odluke upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 14.02.1994. godine, a iz razloga koji su već obrazloženi u ovoj presudi, ovaj sud ocjenjuje da nisu od pravno relevantnog značaja i ostali prigovori tužitelja koji bi se odnosili na nezakonitost odluke upravnog odbora tuženika ad.1. Laurus d.d. od 14.02.1994. godine, a kojom odlukom se osnivaju 16 društava s ograničenom odgovornošću, među kojima se nalaze i tuženici ad.2.-ad.6, prije svega prigovor neispunjenja odnosno nemogućnosti ispunjenja odluke o osnivanju novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću uslijed neprenošenja imovine koja bi predstavljala temeljni kapital novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću, obzirom da bi se kod ovih prigovora radilo o razlozima za pobožnost sporne odluke upravnog odbora tuženika ad.1. a ne i za utvrđenje ništavosti iste.

Slijedom svega naprijed izloženog odlučeno je kao u točki I izreke ove presude.

Odluka o parničnom trošku u odnosu na tuženika ad.1. temelji se na odredbi čl.154.st.1. ZPP-a, a u odnosu na tužitelje ad.1.-ad.55 kao i ostale tuženika je izostala jer isti nije niti popisani.

U Splitu, 07. siječnja 2008. godine.

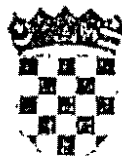


Zdravko Vuković
odotpravka-ovl .službenik

Marija Elez

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude- rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 6 primjerka u roku od 8 dana od dana primitka rješenja.



2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Proko pošta

20-10-2011

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Pročuno za poslu. carino-prop. dne 20
POŠTA R
Broj primjeka priloga
Tiskovno KN POTPIS

1.7.642/2

52. PŽ-1900/08-G

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Nenada Šepića, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja 1. IVANA BOBANA, 2. KATICE KUZMIĆ, 3. IVE ZEKAN, 4. KATE PENOVIĆ, 5. MARE TEŠIJA, 6. CVITE LIBRENIJAK, 7. MARE HRGOVIĆ, 8. ANKICE PENOVIĆ, 9. MILENE MAMIĆ, 10. DAMIRA BARAČA, 11. IGORA MIHANOVIĆA, 12. IVKE VIGURIĆ, 13. KATICE ALAPIĆ, 14. JOZE JELAVIĆA, 15. ANTE GRGUREVIĆA, 16. ANKICE BEDRICA, 17. MARKA IVIĆA, 18. MARIJE DOLJANIN, 19. SLAVKE ALUJEVIĆ, 20. IVKE ASANOVIĆ, 21. VERICE MILIĆ, 22. JERKA VLAŠIĆA, 23. MARIJE PERIŠIĆ, 24. MATE LULIĆA, 25. GORDANE KUŠETA, 26. MILICE BABIĆ, 27. NEDE ELAČ, 28. MILE BLAŽEVIĆA, 29. MARE BRADARIĆ, 30. ANTE GALIĆA, 31. LUCE PEREŽA, 32. JURE MILAKOVIĆA, 33. LUCE BRADARIĆ, 34. NEVENKE SUNARA, 35. PERE PARČINA, 36. ZDRAVKE ŠIMIĆ, 37. MARIJE ŠULJUG, 38. TONČIJA RIMCA, 39. STANKA SKELINA, 40. MIRKA PUNOŠA, 41. BLAŽENKA PURTIĆA, 42. NEVE ŠIMUNDIĆ, 43. ANDE MUSTAPIĆ, 44. MATIJE VUKOREPE, 45. BRANKA MRŠIĆA, 46. NADE MARTIĆ, 47. BOŽE BORASA, 48. ANTONIJA FELIPEA GOJAKA, 49. NEDJELJKE JELIČIĆ, 50. VERE MALEŠ, 51. MARIJE STUPALO, 52. MARIJE MATIJEVIĆ, 53. PETRA MRŠE, 54. JELKE BIBIĆ i 55. IGORKE PERIĆ, koje zastupa punomoćnica Jagoda Đinđić, dipl. pravica, pravna zastupnica u SSSH Povjereništvo Split, protiv tuženika 1 LAURUS d.d. u stečaju, Split, kojeg zastupaju punomoćnice Erija Kuljiš -Bajić i Meri Blaslov-Pavasović, odvjetnice u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Splitu, 2. LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, 3. LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju, Split, kojeg zastupaju punomoćnici Ajka Radić i Srđan Granić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Splitu, ad. 4. LAURUS CENTRAL d.o.o. Split, kojeg zastupa direktor Tonči Dragičević iz Splita, 5. LAURUS SLAVIJA d.o.o. u stečaju, Split, 6. LAURUS GAŠPIĆ d.o.o. u stečaju, Solin, radi utvrđenja, odlučujući o žalbi tuženika 1. LAURUS d.d. u stečaju i 3. LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju, Split, protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-678/07 od 7. siječnja 2008., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2011.

presudio je

Odbijaju se žalbe tuženika 1. LAURUS d.d. u stečaju i 3. LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju, Split, kao neosnovane i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-678/07 od 7. siječnja 2008.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu pobijanom presudom označenom u izreci u točki I. izreke utvrdio je ništavom i bez pravne valjanosti odluku upravnog odbora Laurus d.d., Split, od 14. veljače 1994. kojom se osnivaju društva s ograničenom odgovornošću Laurus Bellevue d.o.o., Split, Laurus Ero d.o.o., Split, i Laurus Slavija d.o.o., Split, a u točki II. izreke odbija se zahtjev prvotuženika Laurus d.d., Split, u stečaju za naknadu troškova parničnog postupka. Rješenjem protiv kojeg nije podnesena žalba utvrđuje se prekid postupka u odnosu na tuženike Laurus Central d.o.o. u stečaju, Split, i tuženika Laurus Gašpić d.o.o., Solin.

U razlozima obrazloženja se u hitnom navodi da je odluka upravnog odbora prvotuženika od 14. veljače 1994., koja je predmet postupka, ništava jer je protivna prisilnom propisu iz čl. 123. Zakona o poduzećima („Narodne novine“ broj 53/91 i 58/93; dalje: ZP) te odredbi čl. 48. Statuta prvotuženika Laurus d.d., Split, u stečaju, kojim je propisano kako je jedino skupština društva nadležna za donošenje o statusnim promjenama društva među koje spada i odluka o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću unutar društva Laurus d.d., Split, među kojima se nalaze i tuženici u postupku. Zbog navedene protivnosti ispunjene su pretpostavke iz čl. 103. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01; dalje: ZOO) jer je odluka upravnog odbora u suprotnosti s prinudnim propisom i zbog toga ništava.

Prvotuženik prvostupanjsku presudu pobija zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže pobijanu odluku preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnih troškova, odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje.

Trećetuženik je podnio žalbu zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže pobijanu odluku preinačiti, odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu prvotuženika tužitelji osporavaju žalbene navode i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Žalbe prvotuženika i trećetuženika nisu osnovane.

Pobijana presuda ispitana je u skladu s odredbom čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11; dalje: ZPP-a), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pravilno je prvostupanjski sud odluku upravnog odbora prvotuženika od 14. veljače 1994. o osnivanju 16 društava s ograničenom odgovornošću ocijenio protivnom prisilnom propisu iz čl. 123. ZP-a. U obrazloženju je naveo koje su činjenice stranke iznijele i dokaze koje su predložile, koje je od tih činjenica sud utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio, koje je dokaze izveo i zašto i kako ih je ocijenio, a naveo je i odredbe materijalnog prava koje je primijenio odlučujući o zahtjevu. Ne postoji proturječnost između onog što se u razlozima presude govori o sadržaju isprava i samih tih isprava te je odluku u cijelosti moguće ispitati.

Prvotuženik je prema obrazloženju i prema podacima u spisu društveno poduzeće koje je obavilo pretvorbu i postalo dioničko društvo. Suglasnost na namjeravanu pretvorbu prema kojem se prvotuženik pretvara u dioničko društvo Laurus d.d., Split, dala je Agencija za restrukturiranje i razvoj u rješenju broj 01-02/92-06/438 od 29. prosinca 1992. S predloženim programom privatizacije prema kojem se prvotuženik organizira kao Holding d.d. u čijem će se sastavu organizirati 16 društava s ograničenom odgovornošću, suglasio se Hrvatski fond za privatizaciju u suglasnosti ur. broj 563-02/94-01/26-5 od 26. siječnja 1994. prema kojoj se može pristupiti sazivanju skupštine dioničara prvotuženika. Ta je skupština održana 8. veljače 1994. i na njoj su donesene odluke kojima se usvaja program privatizacije, izmjene statuta i organiziranje prvotuženika kao holding poduzeća. Organiziranje holding poduzeća upisano je u sudski registar prvostupanjskog suda rješenjem poslovnog broja Fi-4192/94 od 3. lipnja 2004. Tužitelji nisu pobijali navedenu odluku skupštine, a tužbu u dijelu koji se odnosi na brisanje upisa pojedinih društava s ograničenom odgovornošću prvostupanjski je sud odbacio rješenjem poslovnog broja P-1300/02 od 20. prosinca 2002., a koje je rješenje pravomoćno. Sud je tužbu odbacio jer je podnesena nakon proteka roka od tri godine od izvršenog upisa u sudski registar. Detaljno je prvostupanjski sud analizirao odluku skupštine prvotuženika ocjenjujući njene pravne učinke i činjenicu da je upravo na temelju te odluke o organiziranju dioničkog društva Laurus d.d. u holding poduzeće, uz istodobno osnivanje novih poduzeća podjelom imovine, izvršen upis osnivanja 16 novih društava s ograničenom odgovornošću, a koje odluke nisu predmet postupka.

Ocjenjujući prigovore tuženika o nedostatku legitimacije tužitelja za podnošenje tužbe za utvrđenje ništavosti, sud ih je pravilno ocijenio neosnovanim navodeći da sud po službenoj dužnosti pazi na ništavost, a da se na nju svaka zainteresirana osoba može pozivati. Tužitelji su, po shvaćanju suda, zainteresirani za ishod postupka zbog toga jer su im prijavljene tražbine u stečajnom postupku nad prvotuženikom osporene, a u slučaju uspjeha u parnici s tužbenim zahtjevom za utvrđenje ništavosti odluke upravnog odbora prvotuženika o osnivanju 16 društava s

ograničenom odgovornošću, među kojima su i neki od tuženika, vraćaju se u radnopravni status radnika prvotuženika. Time bi tužitelji mogli ostvariti svoja prava koja im pripadaju kao vjerovnicima stečajne mase po osnovi troškova stečajnog postupka.

Sukladno čl. 9. st. 1. Zakona o pretvorbi društvenih poduzeća („Narodne novine“ broj 19/91, 83/92, 84/92, 94/93, 2/94 i 9/95; dalje: ZPDP) poduzeće je bilo dužno obaviti pretvorbu najkasnije do 30. lipnja 1992. U protivnom, odluku o pretvorbi donosio je Hrvatski fond za privatizaciju. Člankom 10. ZPDP-a je bilo predviđeno da odluku o pretvorbi donosi član upravljanja poduzeća, a odluku o pretvorbi poduzeća dostavlja Hrvatski fond za privatizaciju. Člankom 12. st. 1. ZPDP-a bilo je propisano da ako Hrvatski fond za privatizaciju ocijeni da se predlaže pretvorba poduzeća u skladu i s uvjetima i na način propisanim ovim zakonom, dat će suglasnost za provođenje namjeravane pretvorbe, a u protivnom slučaju, zabranjivala je provođenje predložene pretvorbe. Rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju o suglasnosti za provođenje namjeravane pretvorbe je sukladno čl. 12. st. 4. ZPDP-a, konačno, i protiv njega poduzeće može pokrenuti upravni spor. Stoga proizlazi da je protiv rješenja o pretvorbi, na temelju kojeg je Hrvatski fond za privatizaciju davao ili uskraćivao suglasnost, predviđena pravna zaštita u okviru upravnog postupka, odnosno pokretanja upravnog spora.

Pravo na utvrđenje ništavim pravnog posla dopušteno je po čl. 103. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01; dalje: ZOO), a na ništavost pravnog posla može se po čl. 109. ZOO-a pozivati svaka zainteresirana osoba. U tom slučaju sam zakon daje aktivnu procesnu legitimaciju na tužbu za utvrđenje svakoj zainteresiranoj osobi bez potrebe dokazivanja pravnog interesa. Sudska zaštita deklaratornom presudom predstavlja intervenciju prije nastanka povrede nekoga prava, a u očekivanju da bi takva povreda mogla nastupiti. Zakonom je takva zaštita dopuštena samo iznimno, sa svrhom da se pravomoćnom presudom razjasni neki pravni odnos koji je pretpostavka za zasnivanje i ostvarivanje novih odnosa i time spriječi buduća povreda prava. Pretpostavke za postupanje po deklaratornoj tužbi propisane su odredbom čl. 187. ZPP-a. Deklaratornom tužbom tužitelj može tražiti da sud samo utvrdi postojanje, odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave (čl. 187. st. 1. ZPP-a). Takva tužba može se podići kada je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje, odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost, odnosno neistinitost kakve isprave prije dospelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe (čl. 187. st. 2. ZPP-a). Pravo na tužbu uključuje i utvrđenje određenih pravnih posljedica (ovlaštenja i obveza), koje proizlaze iz određenog pravnog odnosa ili njegovog dijela. Ne može se tražiti utvrđenje budućih pravnih odnosa niti načelno apstraktno rješenje nekog pitanja ili utvrđenje o mogućim pravnim posljedicama određenog pravnog odnosa. Ako, dakle, zakon izričito dopušta određenu tužbu na utvrđenje, sud je dužan samo ispitati jesu li ispunjene zakonom propisane pretpostavke za takvu tužbu. U drugom slučaju sud će ispitati je li sadržaj deklaratornog zahtjeva takav da

se njime traži utvrđenje zakonom dopuštenog sadržaja te je li tužitelj dokazao pravni interes za pravnu zaštitu deklaratornom tužbom.


Odluka Upravnog odbora Laurus d.d. o organiziranju u holding poduzeće podjelom dijela imovine na 16 društava s ograničenom odgovornošću nije pravni posao niti ima karakter pravnog posla čija ništavost bi mogla dovesti do primjene odredaba ZOO-a. Radi se o tome da je odluku o organiziranju holdinga donio organ upravljanja sukladno čl. 10. st. 1. ZPDP-a, odnosno skupština te je ona sukladno čl. 12. ZPDP-a bila predmet ocjene Hrvatskog fonda za privatizaciju, a u vezi s davanjem suglasnosti za provođenje namjeravane pretvorbe. Pravilno sud u obrazloženju navodi da je pravna osnova upisa novoosnovanih društava s ograničenom odgovornošću u sastavu dioničkog društva Laurus, kao holding poduzeća, koje nije provedeno na temelju pobijane odluke upravnog odbora tuženika od 14. veljače 1994., već na temelju odluke skupštine društva od 8. veljače 1994., koju tužitelji nisu pobijali, dok je zahtjev za brisanje upisa u sudski registar odbačen kao nepravodoban. Kad je upravni odbor donio odluku o organiziranju prvotuženika u holding poduzeće učinio je to protivno odredbi čl. 123. ZP-a. Tom je zakonskom odredbom propisano da skupština odlučuje o promjenama oblika organizacije mješovitog poduzeća. Nadležnost upravnog odbora propisana je čl. 127. ZP-a, koja ne daje nikakvu sumnju o djelokrugu nadležnosti upravnog odbora. Pobijana odluka donesena je, dakle, protivno prisilnom propisu iz čl. 123. ZP-a i zbog toga je ništava.

Proizlazi da je slijedom navedenog prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da tužitelji imaju pravni interes za pružanje zahtijevane pravne zaštite deklaratornom tužbom. Međutim, postojanje pravnog interesa moguće je utvrđivati samo do zaključenja glavne rasprave, a drugostupanjski sud ne ispituje prvostupanjsku presudu u dijelu koji se odnosi na postojanje pravnog interesa.

Žalitelji svojim žalbenim navodima nisu doveli u sumnju pravilnost prvostupanjske presude. Tuženi u žalbama ne osporavaju da je odluku koja je predmet postupka donio upravni odbor, ali u bitnom navode da je osnova upisa holding poduzeća u sudski registar bila odluka skupštine prvotuženika od 8. veljače 1994. Prvotuženik osporava tužiteljima pravni interes za vođenje parnice jer prihvatanjem tužbenog zahtjeva tužitelji ne bi mogli ostvariti korist.

Stoga je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, presuđeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 6. rujna 2011.

Za poćnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MR. SC. NENAD ŠEPIĆ, v.r.

3

Z A P I S N I K

VII-ST-49/01

Sastavljen kod Trgovačkog suda Split, dana 14. lipnja 2006. godine u stečajnom postupku nad dužnikom LAURUS d.d.- u stečaju, Split,

SJEDNICA ODBORA VJEROVNIKA:

Nazočni članovi Odbora: Zoran Kačić, Jagoda Đinđić, Danica Lovrić, Mirko Punoš, Mate Braovac i Meri Blaslov Pavasović

Utvrdjuje se da su na današnjem ročištu nazočni:

Ivan Basić, stečajni sudac

Natalija Mladineo, dipl. oec., stečajna upraviteljica

Maria Marović, zapisničar

Opravdali se: Ante Grgić, Vedrana Radić, Ivica Radan nije obaviješten.

Početak u 9,30 sati.

Dnevni red:

1. Izvješće stečajne upraviteljice o troškovima i stanju stečajne mase Laurus d.d. - u stečaju za razdoblje od 1. 01. do 31. 05. 2006.g.
2. Izvješća odvjetnika o postupcima u tijeku.
3. Izvješće stečajne upraviteljice o Skupštini vjerovnika Laurus Bellevue d.o.o. Split - u stečaju, od 5. 06. 2006.g.
4. Troškovi sudskog vještaka za Elaborat o etažiranju.
5. Problematika o uplati doprinosa za MIO za radnike s kojima je sklopljena sudska nagodba.
6. Razno.

Dnevni red je usvojen - jednoglasno.

Ad. 1)

Stečajna upraviteljica ukratko članovima odbora daje obrazloženje o troškovima u razdoblju od 1. 01. do 31. 05. 2006.g. Posebno ističe da je na upit suca da je stanje na žiro računu sada 756.000,00 kn. Član odbora Mirko Punoš traži obrazloženje pod točkom 3 opisa troška te pita da li je nužno da kod stečajnog dužnika po ugovoru od jelu budu angažirana 2 radnika.

Stečajna upraviteljica daje obrazloženje na način da ističe da je za obavljanje poslova vezano za MIO i drugu dokumentaciju angažirana Danica Lovrić da je za vođenje računovodstvene dokumentacije Iva Miletić. U slučaju angažiranja računovodstvenog servisa za vođenje poslova knjigovodstva ističe da bi naknada bila veća nego što je za ovu radnicu. Dakle, obadvije radnice su nužne za obavljanje posla kod stečajnog dužnika.

Članovi odbora jednoglasno su prihvatili izvješće.

Ad. 2)

Stečajna upraviteljica čita Izvještaj odvjetnice Mire Boban, te daje objašnjenje u odnosu na točku 39 tj. predmet Nede Šalinović.

Isto tako čita se Izvješće odvjetnika Vjekoslava Mladineo u predmetu tužbe protiv Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju i Nostromo d.o.o. Split te Izvješće odvjetnika Branka Duplanića vezao za 8 predmeta. Posebno odvjetnica Meri Blaslov Pavašević daje usmeno izvješće glede sporova vezano za Hotel Bellevue, Grabovčevu širinu, Laurus Zvončac, predmeti po tuženiku Feliks Unković, Indukem i Lovel company. U odnosu na Grabovčevu širinu ističe se da je u tijeku postupak upisa prava vlasnosti na toj zgradi. Taj postupak će se požuriti. Članovi odbora vjerovnika prihvatili su navedeno izvješće.

Ad. 3)

Stečajna upraviteljica dostavlja Zapisnik sa skupštine vjerovnika stečajnog dužnika Laurus Bellvue d.o.o. te izvješćuje nazočne o samoj skupštini kao i o podnijetom prijedlogu odluke. Prijedlog odluke raspraviti će se na sljedećoj skupštini koja će biti održana u studenom 2006.g. Kako je ovaj Laurus d.d. – u stečaju, podnio tužbe protiv Laurus Bellvue d.o.o. – u stečaju i Nostromo d.o.o., te parnice su prekinute upravo iz razloga jer nema pravomoćnog okončanja parnice. vezano za vlasnost hotela

Stečajna upraviteljica izvješćuje da se Laurus Bellvue – u stečaju prodava kao cjelina, članovi odbora vjerovnika daju suglasnost stečajnoj upraviteljici da na toj skupštini glasa protiv takvog prijedloga i to baš u dijelu koji bi se prodavao onaj dio, na koji ovaj stečajni dužnik polaže svoje pravo.

Ad. 4)

Sudski vještak Tihomir Duvnjak dostavio je svoj račun za obavljen posao geodetskih poslova snimanje svih etaža Hotela Bellvue te izradu elaborata etažiranja čestice zgrade 957/2, 957/8 i 957/9 K.O. Split. Ukupan iznos računa je 49.025,70 kn pa bi ovaj dužnik bio u obvezi platiti polovinu tog iznosa sukladno u dogovoru sa Gradom.

Članovi odbora vjerovnika suglasni su da se navedeni iznos tj. polovina isplati Gradu Split te ovlašćuje stečajnu upraviteljicu da to izvrši.

Ad. 5)

Stečajna upraviteljica izlaze problem uplate doprinosa za Mirovinsko osiguranje, Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, za radnike koji su sa ovim stečajnim dužnikom sklopili sudsku nagodbu. Naime, radnicima je isplaćen iznos iz nagodbe na ime neisplaćenih plaća i to u neto iznosu ali nisu uplaćeni na navedeni iznos doprinosa. Većina radnika koji su ostvarili pravo i koji će ostvariti pravo na mirovinu za to razdoblje ne obračunava im se osnovica, a priznaje im se samo radni staz za ostvarivanje prava na mirovinu. Zbog toga su oštećeni. Neki radnici su se i ovom stečajnom dužniku obratili sa zahtjevom da im se navedeno prizna (Tonči Dragičević), na što će se stečajni sudac očitovati.

U diskusiju su učestvovali svi članovi odbora, a posebno gospodin Punoš koji je dao prijedlog da se navedeni doprinosi za Mirovinsko osiguranje uplate od ostatka stečajne mase, stečajnog dužnika Laurus d.d..

Članovi odbora vjerovnika donose sljedeći

Z A K L J U Č A K

Da se iz ostatka stečajne mase, a po namirenju priznatih potraživanja vjerovnika prvog i drugog isplatnog reda izvrši uplata dužnih doprinosa za mirovinsko osiguranje radnicima s kojima je u ovom stečajnom postupku sklopljena sudska nagodba glede isplate zaostalih plaća.

Dovršeno u 11,40 sati.

zapisničar:

stečajni sudac:

stečajna upraviteljica:

Nazočni članovi Odbora vjerovnika:

HRVATSKI ZAVOD ZA
MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNA SLUŽBA U SPLITU
Split-Obala kneza Branimira 15

klasa:140-13/04-02/355
ur.broj:341-18-01/04-02

U Splitu,30.siječnja 2004.godine.

LAURUS d.d. u stečaju

n/p gđin.Ivan Basić stečajni sudac
gđin.Ante Vuković stečajni upravitelj
gđin.Zoran Kačić predsjednik Odbora vjerovnika
gđin.Ivo Prgin član Odbora vjerovnika

PREDMET:Pismeno očitovanje po prijedlogu stečajnog
upravitelja Ante Vukovića-dostavlja se

Postupajući po zaključku sa sjednice Odbora
vjerovnika Laurus d.d. u stečaju,koja je održana 27.siječnja
2004.godine,u daljnjem tekstu se očitujem kako slijedi:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske,je do sada tri
predmeta,odbio je žalbe Laurusa d.d. kao neosnovane i
potvrdio presude Trgovačkog suda u Splitu koje su utvrdile
postojanje potraživanja tužitelja prema tuženiku,a koji
iznosi u načelu predstavljaju neisplaćene plaće bivših
zaposlenika.Pravomoćnoću ovih presuda osnaženo je utvrđenje
suda prvog stupnja da u konkretnim slučajevima postoji
solidarna odgovornost Laurusa d.d. za obveze društva s
ograničenom odgovornošću koje je on osnovao,a koja nisu
ispunjavala svoje obveze prema tužiteljima.

Bez namjere da ovim očitovanjem,u bilo kojem pogledu dovodimo
u pitanje opravdanost prijedloga stečajnog upravitelja
izloženog na sjednici Odbora vjerovnika od 27.siječnja
2004.godina,želimo samo ukazati na pravne posljedice koje će
prouzročiti ove pravomoćne presude vjerovnicima-bivšim
zaposlenicima u trenutku ostvarivanja prava na mirovinu.
Naime,ovim presudama,a vjerujem i u svih ostalih 150-tak
predmeta vjerovnicima-bivšim zaposlenicima će biti isplaćena
osporena potraživanja na teret stečajne mase Laurusa d.d. u
stečaju,dok će prijavljena i priznata potraživanja s osnova
doprinosa za mirovinsko osiguranja i dalje slijediti sudbinu i
tijek stečajnih postupaka društava kćeri.

Ovo utoliko prije što pravni subjektivitet društava s ograničenom odgovornošću koje je osnovao Laurus d.d., nitko do danas nije doveo u pitanje, te su ista uredno i po zakonu evidentirana u svim javnim registrima kao pravne osobe (kao npr. u registru Trgovačkog suda, u registrima mirovinskog i zdravstvenog osiguranja).

Nadalje svi vjerovnici su prije otvaranja stečajni postupaka u d.o.o-ima i dalje bili prijavljeni kao zaposlenici kod tih pravnih osoba i sve kontrole uplaćenih doprinosa su radene imajući na umu ovu juridicku činjenicu, odnosno s tog naslova smo i prijavljivali neplaćene doprinose kao tražibine Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje u stečajevima koji su otvarani nad društvima kćerkama.

Opisano stanje će imati za posljedicu da će vjerovnici-bivši zaposlenici svoja potraživanja po ovim i predmnjevanjima ostalim presudama ili sudskim nagodbama ostvariti na teret stečajne mase Laurusa d.d. u stečaju, dok će se doprinosi za mirovinsko osiguranje, zbog neznatne stečajne mase d.o.o. neće moći ili u neznatnom dijelu će se naplatiti u stečajevima koji se vode nad društvima kćerkama, a što će značiti i bitnije manju mirovinu vjerovnicima-bivšim zaposlenicima.

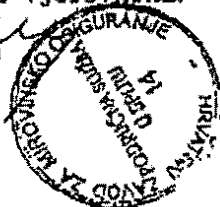
Naime, zakonodavna i postupovna praksa u djelatnosti mirovinskog osiguranja, neprijeporno ukazuje da će se u opisanom slučaju vjerovnicima-bivšim zaposlenicima priznati ova razdoblja samo kao staž osiguranja, ali bez isplaćenih plaća.

Zbog važnosti ovog problema, kao i njegovog mogućitnog pojavljivanja i u drugim stečajnim postupcima, slobodan sam predložiti održavanje posebne sjednice Odbora vjerovnika na kojem bi se na cjelovit i dugoročan način sagledalo novonastalo stanje i pokušalo iznaći njegovo rješenje pa makar i kroz eventualne sudske nagodbe.

S poštovanjem,

Kolar Odbora vjerovnika:

Ivica Radan





REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA- POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED. SPLIT

Klasa: 410-01/04-01/13
Ur.broj:513-07-17-04-2
Split, 03.02.2004.godine

25/04 19.02.04
LAURUS d.d.
u stečaju
SPLIT
Narodni trg br. 1

PREDMET: Obveze stečajnog dužnika u slučaju nagodbe
tj. isplate glede poreza i prireza i doprinosa

U svezi upita poreznog obveznika Laurus d.d. u stečaju Split, Narodni trg 1 o načinu obračuna doprinosa, poreza i prireza na dohodak u slučaju nagodbe, u nastavku odgovaramo:

Člankom 33. stavkom 1. Zakona o porezu na dohodak (Narodne novine ,broj 127/00, 150/02 i 163/03) propisano je da predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada obračunava, obustavlja i uplaćuje poslodavac ili sam porezni obveznik. Člankom 18. stavkom 1. Pravilnika o porezu na dohodak (Narodne novine ,broj 140/03, 188/03 i 198/03) propisano je da poslodavac i isplatitelj dohotka koji ima obveze poslodavca obvezan obračunati, obustaviti i na propisani uplatni račun uplatiti predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada.

Prema odredbama članka 27. Pravilnika, dužnik poreza na dohodak je posloprimac. Člankom 27. Općeg poreznog zakona (Narodne novine ,broj 127/00, 86/01 i 150/02) propisano je tko je dužan obračunavati, obustavljati, uplaćivati i prijavljivati porez u ime i za račun druge osobe, solidarno jamči za taj dug. Prema tome, poslodavac je solidarni dužnik u postupku obračunavanja i plaćanja poreza na plaću.

Obračunana razlika poreza i prireza na dohodak i obveznih doprinosa iz plaće za posloprimce knjiži se u rashode poslovanja godine u kojoj su isplaćeni (rashodi poreza i doprinosa koji nisu ukalkulirani u godini na koju se odnose isplate plaća), bez obzira što

posloprimci mogu ostvariti pravo na povrat preplaćenog poreza i prireza na dohodak po godišnjoj poreznoj prijavi.

Ako poslodavac isplaćuje posloprimcu plaću sa zakašnjenjem, kamate isplaćene po toj osnovi do visine 6% smatraju se naknadom štete i ne podliježu oporezivanju u skladu s člankom 6. stavak 2. točka 2.5. Zakona (članak 15. Pravilnika). Iz navedenog proizlazi, da kamate koje je poslodavac obvezan isplatiti zaposlenicima, a koje su obračunane po stopi višoj od 6% podliježu oporezivanju na način propisan odredbama članka 33. Zakona i članka 17. Pravilnika.

Shodno iznijetom, stečajni dužnik u nagodbi glede obustave i uplate poreza i prireza te doprinosu na plaću, ima obveze isplatitelja istih.

S poštovanjem,



LAURUS dd Split
U stečaju
VII St-49/01
Stečajna upraviteljica
Natalija Mladineo, dipl.oec.

Split 23.10..2008.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
n/p Stečajnog suca
gosp. Ivana Basića

ODBORU VJEROVNIKA

U prilogu dostavljam Tabelu I sa prikazom neplaćenih doprinosa prema HZZO i HZMO po poduzećima-kćerima Laurus dd i to Gašpić doo, Central doo, Slavija doo i Ero doo. Nadalje u Tabelama II i III dajem prikaz ostvarenih troškova za razdoblja od 01.01.do 31.12.2007.god. te 01.01. do 30.06.2008.god.

Sa štovanjem,

PRILOG:
Kao u tekstu



LAURUS d.d. Split
Dioničko društvo za
ugostiteljstvo i turizam
Grabovčeva šuma 1
u stečaju

Stečajna upraviteljica:

Natalija Mladineo, dipl.oec.

TABELA I Dugovanja prema mirovinskom fondu

Red.br.	DUGOVANJE	CENTRAL doo	GAŠPIĆ doo	ERO doo	SLAVIJA doo	UKUPNO
1.	Glavnica	634.203,57	149.798,43	700.988,12	212.590,19	1.697.580,31
2.	Kamata	82.067,59	83.343,82	44.685,08	1.678,56	211.775,05
	UKUPNO	716.271,16	233.142,25	745.673,20	214.268,75	1.909.355,36



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošćanska 6, Split

Prilog 1, E.16
[Signature]

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Velimiru Vukoviću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom: LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305, MBS: 060031387, dana 25. svibnja 2016. godine,

riješio je

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom: LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305, zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

II. Stečajni upravitelj Ankica Čenić dipl.oec iz Splita, Pupačićeva 1, OIB: 67541309757 ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu.

III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV. RegistarSKI odjel ovog suda nakon pravomoćnosti rješenja izvršit će brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-98/2002 od 26. rujna 2002. godine otvoren je stečajni postupak nad LAURUS ERO d.o.o. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB:38957314305. Navedenim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovana je Ankica Čenić, dipl. ekonomist iz Splita, Pupačićeva 1, OIB: 67541309757.

U pisanom izvješću, zaprimljenom kod ovog suda dana 02. svibnja 2016. godine, stečajni upravitelj predložio je da sud sazove skupštinu vjerovnika na okolnost pribavljanja mišljenja vjerovnika za zaključenje ovog stečajnog postupka iz razloga što stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se nadoknadili troškovi vođenja ovog postupka.

Naglasio je kako utvrđene tražbine radnika kao stečajnih vjerovnika koje se namiruju na teret troškova stečajnog postupka iznose 661.377,30 kn odnosno da sveukupne obveze

prema vjerovnicima stečajne mase ukupno iznose 1.460.665,56 kn time da vjerovnici stečajne mase nisu namireni osim namirenja djelomično troškova stečajnog postupka u iznosu od 11.000,00 kn neto odnosno 21.810,25 kn bruto prema vjerovnicima koji se namiruju na teret troškova stečajnog postupka.

Tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine I višeg isplatnog reda da se odnose na tražbine zaposlenika stečajnog dužnika u iznosu od 6.171.006,80 kn i tražbine HZMO i HZZO u iznosu od 2.268.911,00 kn dok tražbine stečajnih vjerovnika koje se namiruju kao tražbine II višeg isplatnog reda da iznose 2.071.413,40 kn ili ukupno da utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika iznose 10.511.331,20 kn.

Kako su u međuvremenu iscrpljene sve mogućnosti za pribavljanje i unovčenje stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o. u stečaju Split, radi kojih su nastavljeni odnosno pokrenuti parnični postupci protiv dužnika odnosno osnivača stečajnog dužnika, ali bez rezultata koji bi doveli do povećanja stečajne mase ovog stečajnog dužnika, te kako unovčena stečajna masa nije dostatna niti za podmirenje troškova stečajnog postupka, predlaže se obustava i zaključenje stečaja nad dužnikom Laurus ero d.o.o. u stečaju Split.

Na Skupštini vjerovnika, održanoj dana 25. svibnja 2016. godine prisutni vjerovnici kao članovi Skupštine prihvatili su izvješće stečajne upraviteljice od 2.svibnja 2016. godine kao završno izvješće u ovom stečaju, uz donošenje odluke kojom se ovlašćuju radnici Laurus ero d.o.o. kao stečajni vjerovnici u ovom postupku da ustraju u namirenju utvrđenih tražbina s osnova troškova iz ovog stečajnog postupka u stečajnom postupku koji se vodi nad Laurus d.d. u stečaju na temelju prijavljenih tražbina u tom stečajnom postupku, a sve prema preporuci Hrvatskog fonda za privatizaciju Zagreb Klasa: 943-01/01-01/2381, Ur.broj: 563-02/02-2001-1 od 21. 06.2001. godine, te u tu svrhu da se u sudskom registru provede upis stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o.

Odredbom čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ) propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak.

Kako, dakle, iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna ni za podmirenje troškova ovog stečajnog postupka, a nitko od vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka, to je stoga, sukladno odredbi čl. 203. st. 1. SZ-a, valjalo odlučiti kao u točkom I. izreke ovog rješenja.

Budući da je sukladno odredbama čl. 25. st. 1. toč. 13., čl. 203. st. 4. u vezi s čl. 63. st. 5. SZ-a i ostalim odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ovlašten i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika pa i onu koja se naknadno pronađe te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja uvjeta iz čl. 199. st. 1. SZ-a predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe, a isto tako se, sukladno čl. 199. st. 4. SZ-a, u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, to je stoga riješeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

911

Odluka pod točkom III. izreke temelji se na čl. 211. st. 1. i čl. 196. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 12. st. 1. u vezi s odredbom čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ/15), dok se odluka pod točkom IV. izreke ovog rješenja temelji na odredbi čl. 196. st 3. SZ-a.

Nakon pravomoćnosti ovog rješenja te provedenog brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, sud će na prijedlog stečajne upraviteljice donijeti rješenje o upisu stečajne mase dužnika Laurus ero d.o.o. u sudski registar, a za potrebe provođenja daljnjih radnji od strane stečajne upraviteljice u ime i za račun stečajne mase.

Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 25. travnja 2016. godine



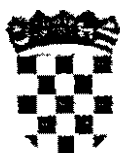
Velimir Vuković v.r.

Za vjernošću otpravka-ovl.sl.

Marija Elez

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Broj: XIV St-98/02.

RIJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda i to Ante Čapkun kao predsjednika vijeća te Joze Čaleta kao stečajnog suca i Mladenka Žužul kao člana vijeća, uz sudjelovanje Marije Mihalj kao zapisničarke, u stečajnom postupku nad Dužnikom: LAURUS-ERO, društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1., kojega zastupa stečajna upraviteljica Anka Čenić, iz Splita, Pupačićeva 1/3, odlučujući o tome u kojem su iznos i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno, osporene pojedine tražbine vjerovnika, na sjednici Stečajnog vijeća održanoj dana 3. prosinca 2002. godine

riješio je

A/ Utvrđuje se kako su u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom LAURUS-ERO, društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i turizam, u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1., na Ispitnom ročištu održanom dana 28. studenog 2002. godine utvrđene, odnosno, osporene prijavljene tražbine vjerovnika, prema svom iznosu i isplatnom redu i to ovako:

B/ Tražbine vjerovnika koje se namiruju na teret troškova stečajnog postupka (čl. 86. st. 1. t. 3. SZ u vezi sa čl. 86. Zakona o radu, «Nar. nov.: br.: 38/95., 54/95., 65/95. i 17/01., dalje: ZR):

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato na teret troškova stečaj. postupka	Osporeno:	Osporio:
1.	Altarac Moni, Šišgoričeva 7, Split	15.244,80	15.244,80		
2.	Ban Ivanka, Magistrala 52, Solin	11.433,60	11.433,60		
3.	Barać Damira, Put Smokov.2, Split	10.957,40	10.957,40		
4.	Baras Božo, Mosečka 107, Split	14.768,40	14.768,40		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavitlj. tražbine u kunama:	Priznato na teret troškova steč.postupka	Osporeno:	Osporio:
5.	Brnada Ana, Mander.22,Split ✓	13.815,60	13.815,60		
6.	Ereiz Milica, Hrv.mornar.32,Split ✓	11.433,60	11.433,60		
7.	Generalović Bosa, Šimićeva 72,Split	15.395,74	15.395,74		
8.	Gracin Ljiljana, Vukasova 34,Split ✓	18.119,93	18.119,93		
9.	Hrgović Mara, Milićeva 38,Split ✓	12.386,40	12.386,40		
10.	Ivić Ana, Stj.Radića 2,Solin	12.386,40	12.386,40		
11.	Jukić Lidija, Mosečka 54, Split	10.957,20	10.957,20		
12.	Krajina Mira, Pujanke 36,Split ✓	14.768,40	14.768,40		
13.	Mamić Milena, Šenoina 14, Split ✓	15.721,20	15.721,20		
14.	Miletić Ana, Milešina-Ogorje ✓	19.532,40	19.532,40		
15.	Pajčić Anđelka, Magist.bb,K.Kamb. ✓	19.532,40	19.532,40		
16.	Petrašić Tomislav, Hrv.mornar.27,Split ✓	13.815,60	13.815,60		
17.	Punoš Mirko, Odeska 19,Split ✓	187.375,30	187.375,30		
18.	Radić Vesna, Triljska 29,Split ✓	11.910,10	11.910,10		

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavlj. tražbine u kunama:	Priznato na teret troškova steč.postupka	Osporeno:	Osporio:
19.	Romić Iva, Put Rakov, K.Kamb. ✓	20.538,97	20.538,97		
20.	Sinovčić Nikša, Table 17, Split ✓	6.669,60	6.669,60		
21.	Škaro Nada, Dvornikova 2, Split ✓	9.766,20	9.766,20		
22.	Uđiljak Jadranka, Ćiril Met. 34, Split ✓	15.721,20	15.721,20		
23.	Vigurić Ivka, Doverska 12, Split	19.056,10	19.056,10		
24.	Vujić Nikša, Slobode 24a, Split	13.815,60	13.815,60		
25.	Vulić Marijana, Vranjic, Ivićeva 36. ✓	11.910,10	11.910,10		
26.	Alimović Marija, Rendićeva 12, Split ✓	20.008,80	20.008,80		
27.	Bogdan Darinka, Doverska 23, Split ✓	19.056,10	19.056,10		
28.	Grubišić Anka, Put Kozj. 13, K.Gomil	18.103,20	18.103,20		
29.	Lelas Iva, Gradišće.Hrv. 26, Split	20.961,60	20.961,60		
30.	Jurko Danica, Stepinčeva 77, Split ✓	19.056,10	19.056,10		
31.	Matijević Milica, Bosanska 8, Split ✓	21.438,10	21.438,10		
32.	Oršulić Tihana, Vijugašta 2, Split	15.721,20	15.721,20		

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu
Dužnik: LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju
OIB: 30066470924
Poslovni broj spisa: St-83/2002
zastupan po stečaj. uprav. Meri Šitić

Split, 17.03.2022.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S. 6
PRIL. 5
14. 2. 20
V. ŠITIĆ

04-03-2025

Preko posla

predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA
broj primjeraka
priloga
KN
POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju, OIB: 45680553131, ZAGREB
St - 17/2001.

PREDMET: ZAHTJEV za namirenja obveza stečajnog dužnika Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju u stečajnom postupku Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju, Split OIB: 45680553131 i to dijela nenamirenih obveza prema vjerovnicima utvrđenih tražbina drugog višeg isplatnog reda Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju. OIB: 30066470924.

Na temelju pravomoćne presude I P-678/07 od 07.01.2008. o ništavnosti osnivanja i bez pravne vrijednosti odluka o osnivanju društava Laurus Bellevue d.o.o. Split, Laurus Era d.o.o. Split i Laurus Slavija d.o.o. Split, kao i preporuke HFP Zagreb, stečajna upraviteljica podnosi ZAHTJEV za namirenje vjerovnika drugog višeg reda utvrđenih tražbina u iznosu od 5.504.209,93 koji se ima namiriti u postupku Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju, na temelju pravomoćne presude I P-678/07.,

Stečajna upraviteljica ističe da u tijeku vođenja stečajnog postupka nad društvom Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju su iz ostvarenih prihoda u nastavku poslovanja isplaćene obveze prema vjerovnicima bivšim djelatnicima i to:

- namiren stečajni trošak bivših radnika u iznosu od 1.807.433,05 kn ✓
- vjerovnici utvrđenih tražbina prvog višeg reda u iznosu od 5.691.631,59 kn ✓

Utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 5.504.209,93 predlaže se isplatiti nakon unovčenja imovine danas u vlasništvu Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju kao sastavnog dijela ukupno nenamirenih obveza Stečajne mase iza Laurus d.d. u stečaju a koja će se ostvariti nakon provedbe unovčenja imovine koja je dosuđena Laurusu d.d. u stečaju po sudskoj presudi br. P-2439/2002 od 25.02.2013. i to dijela vrijedne i atraktivne zgrade hotela BELLEVUE.

Postupajući sukladno stečajnom zakonu, nakon namirenja obveza koje prethode isplati utvrđenih tražbina drugog višeg isplatnog reda, predlaže se proporcionalno namirenje utvrđenih tražbina Laurus d.d. u stečaju kao prednika stečajne mase Laurus d.d. u stečaju, Laurus Era d.o.o. i Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju koje tražbine su po Rješenjima Trgovačkog suda utvrđene u gore navedenim iznosima..

U privitku:

1. Rješenje o utvrđenim tražbinama Laurus Bellevue d.o.o. u stečaju, u spisu Trg.suda.
2. Presuda

MERI ŠITIĆ

Digitalno potpisao:
MERI ŠITIĆ
Datum: 2022.03.17
11:34:50 +01'00'

STEČAJNA UPRAVITELJICA

151

LAURUS CENTRAL d.o.o.
u stečaju
SPLIT, Narodni trg 1

Posl.br.X ST 146/03

Split, 21. prosinac 2004. god.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Preko pošte

RUKE

22-12-2004

Predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
Broj primjeraka priloga
Taksirano KN

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošćanska 6
SPLIT

Predmet: PRIJEDLOG ZAVRŠNOG RAČUNA ZA ZAVRŠNO ROČIŠTE VJEROVNIKA
zakazano za dana 22. prosinca 2004. godine

U razdoblju od otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim
dužnikom LAURUS CENTRAL d.o.o. odnosno od 02. prosinca 2003. god.
do zaključno 22. prosinca 2004. godine ukupno unovčena stečajna
masa iznosi 251.590,86 kn i to:

1. Naplaćena potraživanje od tvrtke MATT d.o.o.	200.644,48 kn
2. Prodaja umjetničke slike (s PDV-a)	18.300,00 kn
3. Naplaćena potraživ. (najamnina) od DALCO d.o.o.	32.393,31 kn
4. Prihodi od kamata	253,07 kn
UKUPNI PRIHOD	251.590,86 kn

U istom razdoblju ukupno isplaćeni izdaci na teret stečajne
mase iznose 242.324,83 kn i to:

1. Nagrada stečajnom upravitelju (NETO 18.000,00 kn) u bruto iznosu	42.073,14 kn
2. Računovodstveno-financijske usluge (NETO 12.000,00 kn) u bruto iznosu	22.300,02 kn
3. Plaće djelatnika za vrijeme otkaznog roka u bruto iznosu	156.827,67 kn
4. Plaćena obveza PDV-a	6.639,55 kn
5. HEP-Utrošena električna energija	5.000,00 kn
6. Ostali izdaci (uredski materijal, sudske pristojbe, platni promet, ekspertiza slike i sl.) u ukupnom iznosu	9.484,45 kn
UKUPNI IZDACI	242.324,83 kn



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Posl.br.X ST - 146/03

104
20

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Anti Čapkun, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LAURUS CENTRAL d.o.o. - u stečaju iz Splita, na ispitnim ročištima održanim dana 3. i 24. veljače 2004.god., u nazočnosti stečajnog upravitelja Josipa Hrge i punomoćnika vjerovnika Jurica Jurač, zamjenik ŽDO Split za RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Split, Ljubo Boban za HZZO, Područni ured Split, Ivica Radan, za HZMO Split, Anita Nikolić za Grad Split, Nenad Luetić za Jadransku pivovaru d.d. Split, Marija Šuljug, Danica Lovrić, Mate Delić, Katica Alapić, Marija Stupalo, Mara Tešija, Kata Penović, Katica Kuzmić, Gorana Čatipović, Anica Penović, Mirjana Mejić, Iva Zekan, Iva Miletić

riješio je:

I Utvrđuju se tražbine vjerovnika I isplatnog reda i to kako slijedi:

Red. br.	VJEROVNIK	Adresa	PRIZNATO u kunama
1.	ALAPIĆ KATICA	Split, Marjanaki put 12	35.297,26
2.	BEŠLIĆ BONI	Split, Valpovačka 13	25.179,93
3.	BOBAN IVAN	Solin, Krešimirova 29	29.303,99
4.	BOGETIĆ DALIBOR	Split, Vukovarska 34	27.279,36
5.	ČATIPOVIĆ GORDANA	Split, Mosečka 69	16.402,98
6.	DRAGIČEVIĆ TONČI	Split, Držićeva 9	19.980,00
7.	GRGUREVIĆ ANTE	Split, Aljinovićeve 10	19.549,20

8.	GUDIĆ JOZO	Split, Doverska 37	61.272,00
9.	JELAVIĆ JOZO	Split, Kroz Smrdečac 37	35.310,21
10.	KUZMIĆ KATICA	Split, Hercegovačka 28	27.202,33
11.	LOVRIĆ DANICA	Split, Krležina 8	44.824,04
12.	MILETIĆ IVA	Split, Janjevska 2	43.956,00
13.	PENOVIĆ ANICA	Split, 14. Kolovoz 12	29.281,98
14.	PENOVIĆ KATA	Split, Pujanke 30	48.058,00
15.	RADOŠ JELA	Split, Vukovarska 5	32.298,98
16.	RODIĆ IVANKA	Dugi rat, Hrv. mor. 35	24.769,50
17.	SABLIĆ SENKA	Split, Šimićeve 4	26.955,20
18.	STUPALO MARIJA	Split, Gotovčeva 6	38.877,60
19.	ŠULJUG MARIJA	Split, Ivaniševićeva 45	38.338,80
20.	TEŠIJA MARA	Split, Reića 15	38.026,38
21.	TOPIĆ JOZO	Split, Narodni trg 1	23.656,80
22.	TUPAJIĆ MAGDA	Split, Vidilica 9	20.213,55
23.	VEIĆ MIRJANA	Muč	18.417,28
24.	ZEKAN IVA	Split, R. Papandopula 13	26.999,31
25.	HZMO	SPLIT,	46.175,57
26.	HZZO	SPLIT,	35.786,07

II Utvrđuju se tražbine OPĆEG ISPLATNOG REDA (II isplatnog reda)
slijedećim vjerovnicima:

Red. br.	VJEROVNIK	Adresa	PRIZNATO U KUNAMA
1.	ALAPIĆ KATICA	Split, Marjanski put 12	185.035,48
2.	ARSENOVIĆ ANKICA	Split, Meštrović.Šet.136	138.398,19
3.	BLAŽEVIĆ LJUBICA	Split, Pujanke 65	174.299,08
4.	BEŠLIĆ BONI	Split, Valpovačka 13	195.117,33
5.	BOBAN IVAN	Solin, Krešimirova 29	181.967,96
6.	BOGETIĆ DALIBOR	Split, Vukovarska 34	135.327,48
7.	ČATIPOVIĆ GORDANA	Split, Mosečka 69	121.225,93
8.	DRAGIČEVIĆ TONČI	Split, Držićeva 9	339.008,85
9.	GOJSALIĆ IVAN	Split, Velebitska 107	33.729,86
10.	GRGUREVIĆ ANTE	Split, Aljinović. 10	192.023,00
11.	GUDIĆ JOZO	Split, Doverska 37	306.902,47
12.	JELAVIĆ JOZO	Split, Kroz Smrdečac 37	192.035,01
13.	KATAVIĆ IVKA	Split, Stepinčeva 85	159.593,62
14.	KUZMIĆ KATICA	Split, Hercegovačka 28	240.974,50
15.	LOVRIĆ DANICA	Split, Krležina 8	257.949,27
16.	LAĆA ANA	Split, M.Krleže 22	122.116,19
17.	MATIJEVIĆ MARIJA	Split, Mosečka 46	141.477,17
18.	MILETIĆ IVA	Split, Janjevska 2	302.529,39
19.	MRKLIĆ VANJA	Split, Hrvojeva 10	14.556,93

104

20.	PENOVIĆ ANICA	Split, 14. kolovoz 12	139.565,70
21.	PENOVIĆ KATA	Split, Pujanke 30	229.769,10
22.	PERAJICA IVAN	Split, Sarajevska 38	100.982,00
23.	PRKIĆ CVITA	K. Sućurac, Cesta 126	92.572,89
24.	RADOŠ JELA	Split, Vukovarska 5	208.446,47
25.	RODIĆ IVANKA	Dugi rat, Hrv. mor. 35	136.879,24
26.	SABLIĆ SENKA	Split, Šimićeve 4	177.402,63
27.	STUPALO MARIJA	Split, Gotovčeva 6	203.055,49
28.	ŠULJUG MARIJA	Split, Ivaniševićeva 45	170.412,88
29.	TEŠIJA MARA	Split, Reića 15	191.653,22
30.	TOPIĆ JOZO	Split, Narodni trg 1	130.495,45
31.	TUPAJIĆ MAGDA	Split, Vidilica 9	78.539,09
32.	VAKANTE NIKOLA	Split, Šibenska 17	176.628,92
33.	VEIĆ MIRJANA	Muč	114.775,08
34.	VLAJČEVIĆ LJUBO	Split, Doverska 37	39.420,
35.	VUKOREPA MATIJA	Split, Velebitska 109	145.738,62
36.	VUKIĆ JURE	Split, Adamova 3	208.873,92
37.	ZEKAN IVA	Split, R. Papandopula 13	147.614,83
38.	T.O. STARI PAZAR vl. Mate Delić	Split, Hrvojeva 2	1.507.371,32
39.	FINA	SPLIT,	14.513,56
40.	BADEL 1862 d.d.	Zagreb, Vlaška 116	6.534,23
41.	HRVATSKE VODE	Split, Vukovarska 35	26.558,52
42.	ČISTOĆA d.o.o.	Split, Put Plokita 81	123.177,85

43.	HZMO	SPLIT,	1.373.744,80
44.	JADRAN.PIVOVARA-SPLIT	VRANJIC, Vranj. put 14	6.438,14
45.	RH-MIN.FINA.-PU - POD.URED SPLIT	SPLIT	150.357,00
46.	GRAD SPLIT	SPLIT,	382.248,33
47.	HEP-DISTRIBUCIJA	SPLIT,	13.872,14
48.	HZZO	SPLIT,	1.044.297,89
49.	MARIJA GORETA	SPLIT Narodni trg 1	4.903,59
50.	DALMACIJAVINO d.d.	SPLIT,	25.998,46
51.	HT d.d. Zagreb	SPLIT,Sinjska 4	4.170,41

II Oспорavaju se tražbine OPĆEG ISPLATNOG REDA (II višeg isplatnog reda) slijedećim vjerovnicima:

1. MATIJEVIĆ MARIJA iz Splita u iznosu od 56.463,02 kn
2. VUKOREPA MATIJA iz Splita u iznosu od 58.181,75 kn
3. LAURUS d.d. - u stečaju iz Splita u iznosu od 29.461,97 kn

III Vjerovnici (općeg) II višeg isplatnog reda kojima su osporene tražbine upućuje se radi ostvarivanja osporene tražbine da pokrenu parnicu pred ovim sudom, u roku od 8 dana od dana dostave opravka ovog rješenja, inače će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice

Образложение

Rješenjem ovog suda broj X ST 146/03 od 3. prosinca 2003.god. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Laurus Central d.o.o. iz Splita, a za stečajnog upravitelja imenovan je Josip Hrga iz Splita.

Na ispitnom ročištu održanom dana 3. i 24. veljače 2004. god. ispitane su sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu. Stečajni sudac je sastavio sukladno članku 177. stavak 2. Stečajnog zakona tablicu ispitanih tražbina u kojoj su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu. Tražbine u točki I izreke stečajni upravitelj nije osporio, a niti koji od nazočnih stečajnih vjerovnika stoga se te tražbine prema članku 177. stavak 1. citiranog Zakona smatraju utvrđenim.

U odnosu na osporene tražbine stečajni upravitelj je za vjerovnike Matijević Mariju i Vukorepa Matiju naveo da za dio naprijed osporenih potraživanja vjerovnice nisu prijavile potraživanje. U odnosu potraživanje Laurus d.d. - u stečaju da se radi o potraživanju nižih isplatnih redova, a kako isti nisu pozvani na podnošenje prijave to da je iz tih razloga odlučeno kao u točki II ovog rješenja.

Stoga je vjerovnike kojima su tražbine osporene, a osporavanje na ročištu nije otklonjeno, sud temeljem odredbe članka 177. stavak 3. i 178. stavak 1. i 5. Stečajnog zakona uputio na parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina.

Radi svega izloženog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 24. veljače 2004. god.

STEČAJNI SUDAC

Ante Čaplun

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine i tražbine koju je osporio / čl. 177. st. 4. i 5. SZ/. Rok za žalbu iznosi 8 dana računajući od dana dostave pisanog opravka rješenja /čl. 11. SZ/. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka.

Za toč. opravka - ovl. službenik

NADA BARAN

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. vjerovnicima kojima je osporeno potraživanje
3. oglasna ploča - 27.2.2004. + 9.3.2004
4. spisu

27.2.2004

27



123
XVI-St-68/02

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu Franki Buzov kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom LAURUS- GAŠPIĆ d.o.o. Solin, Kralja Zvonimira 90, dana 27. srpnja 2006. g.

Riješio je

- I. Zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom LAURUS – GAŠPIĆ d.o.o. Solin, Kralja Zvonimira 90.
- II. RegistarSKI odjel ovog suda nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršit će brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda br. V-St-68/02 od 28. svibnja 2002. g. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom LAURUS – GAŠPIĆ d.o.o. Solin, Kralja Zvonimira 90, te je istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Nenad Galić, dipl. oec. iz Splita, Doverska 3.

U naprijed navedenom stečajnom postupku ispitane su prijave tražbina stečajnih vjerovnika, unovčena je imovina te je izvršena dioba novčanih sredstava stečajnim vjerovnicima sukladno dostavljenim diobenim popisima.

Rješenjem ovog suda br. XVI-St-68/02 od 16. lipnja 2006. g. bilo je određeno završno ročište vjerovnika za dan 17. srpnja 2006. g. radi raspravljanja o završnom izvješću stečajnog upravitelja i o podnesenom završnom računu.

Isto rješenje objavljeno je na oglasnoj ploči ovog suda 16. lipnja 2006. g., a oglas o sazivanju ročišta u Narodnim novinama br. 71/06 od 28. lipnja 2006. g.

Punomoćnik zakonskog zastupnika stečajnog vjerovnika RH, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda u Splitu, koji je jedini bio nazočan završnom ročištu vjerovnika nije imao primjedbi niti prigovora u odnosu na dostavljano izvješće stečajnog upravitelja kao ni na dostavljeni završni račun.

Slijedom navedenoga, a na temelju odredbe članka 196. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 187/04), valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Splitu: 27. srpnja 2006. g.

Stečajni sudac:

Franka Buzov v.r.

Za točnost otpavka:

Vesna Perišić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana pismenog primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka, a po njoj odlučuje Visoki Trgovački sud RH u Zagrebu.

DNA:

Stečajnom upravitelju

ŽDO Građansko upravni odjel

FINA, Split

Ovršnom odjelu ovog suda

Ovršnom odjelu Općinskog suda u Solinu

ZK odjelu Općinskog suda u Solinu

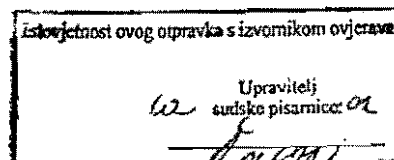
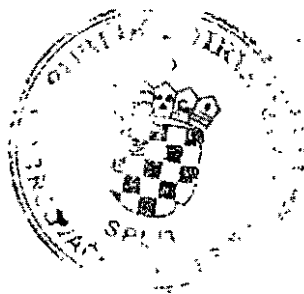
Porezna uprava Solin

Registru ovog suda po pravomoćnosti

Oglasna ploča

Spis

Oglas o donošenju rješenja objaviti u Narodnim novinama





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, u stečajnom vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda, Ante Čapkuna kao predsjednika vijeća, te Joze Čalete i Mladenka Žužula- stečajnog suca, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Vesne Perišić kao zapisničara, u stečajnom postupku nad dužnikom LAURUS GAŠPIĆ d.o.o. Solin, Kralja Zvonimira 90, na ispitnim ročištima održanim dana 22. srpnja 2002. g. i 6. studenog 2002. g.

riješio je

- I. Utvrđene su tražbine VIŠIH ISPLATNIH REDOVA po čl. 71. st. 1. toč. 1. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99 i 129/2000)
 1. MARIJA VLAJČEVIĆ u iznosu od 111.386,81 kn
 2. NEVENKA ŠAMADAN, u iznosu od 246.728,76 kn
 3. IVANKA LIOVIĆ, u iznosu od 53.004,79 kn
 4. ZORKA SOLDIĆ, u iznosu od 110.137,93 kn
 5. CVITA LIBRENJAK, u iznosu od 106.212,23 kn
 6. STANA MIKULIĆ, u iznosu od 106.603,22 kn
 7. JASMINA BOBAN, u iznosu od 100.047,98 kn
 8. ANA ČUK, u iznosu od 154.120,93 kn
 9. JOZO RADOŠEVIĆ, u iznosu od 22.770,35 kn
 10. MATE ĐUDERIJA, u iznosu od 57.296,71 kn
 11. NEDJELJKA TOMASOVIĆ, u iznosu od 106.031,10 kn
 12. HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, u iznosu od 313.500,02 kn
 13. HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, u iznosu od 271.651,41 kn
 14. ANĐA BEKAVAC, u iznosu od 14.579,44 kn
 15. MILICA ILIĆ, u iznosu od 24.996,75 kn
 16. VERA MALEŠ, u iznosu od 43.014,49 kn
 17. ANKA SENJANIN, u iznosu od 32.773,43 kn
- II. Utvrđene su tražbine VIŠIH ISPLATNIH REDOVA po čl. 71. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona (Opći isplatni red)
 1. LAURUS d.d. « u stečaju » Split, u iznosu od 142.781,24 kn
 2. TONČI DRAGIČEVIĆ, u iznosu od 87.164,88 kn
 3. FINA , PODRUŽNICA SPLIT, u iznosu od 34.959,59 kn

4. HRVATSKE VODE, u iznosu od 42.632,11 kn
5. GRAD SOLIN, u iznosu od 29.788,74 kn

Obrazloženje

Na ispitnim ročištima održanim dana 22. srpnja 2002. g. i 6. studenog 2002. g. ispitane su prijavljene tražbine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom LAURUS GAŠPIĆ d.o.o. Solin, Kralja Zvonimira 90, a prema svojim iznosima i redu, te se na okolnost istih izjasnio stečajni upravitelj na način je li istu priznaje ili osporava.

Tražbine navedene u točki I. i II. izreke stečajni upravitelj je priznao, a nitko od nazočnih vjerovnika ih nije osporio, pa se iste smatraju utvrđenima u iznosima navedenim u izreci, s tim da u smislu čl. 71. Stečajnog zakona u utvrđene tražbine nisu uračunati iznosi koji se namiruju kao troškovi stečajnog postupka ili kao ostale obveze stečajne mase.

Slijeda navedenog temeljem čl. 177. Stečajnog zakona, valjalo je odlučiti kao u dispozitivu.

U Splitu: 6. studenog 2002. g.

Predsjednik vijeća:

Ante Čapkun

Za toč.otp. ovl. službenik
Vesna Perišić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine i tražbine koju je osporio. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 8 dana, računajući od dana dostave pisanog otpavka, u 3 primjerka, a po njoj odlučuje Visoki Trgovački sud RH u Zagrebu.

DNA:

stečajnom upravitelju
oglasna ploča
spis



Istovjetnost ovog otpavka s izvornikom ovjerava
Upravitelj sudske pisarnice: a

laop

5

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
na spis broj: VII-St-49/01.

n/r Stečajnog upravitelja LAURUS d.d. u stečaju
Ante Vuković, dipl.occ.

na znanje stečajnog suda: Ivan Basić

STEČAJNI VJEROVNIK: Mirko Punoš iz Splita, Odeska 19, Split.

STEČAJNI DUŽNIK: LAURUS d.d. Split u stečaju

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Preko pošte

04-07-2002

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA R
Broj primjeraka priloge
Tiskirano KN

Poštovani,

Sukladno odredbi članka 131. Stečajnog zakona *«pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika.»*, predlaže se stečajnom upravitelju LAURUS-a d.d. u stečaju, da u stečajnom postupku pod uvodno rubriciranim brojem, podnese prijedlog stečajnom sudu za pobijanjem pravnih radnji i to: registracija i usklađenje društva temeljem Zakona o trgovačkim društvima, a koje je Uprava LAURUS-a d.d. počinila od 1993. godine nadalje, a na štetu radnika LAURUS-ERA d.o.o., čiji je jedini osnivač i vlasnik LAURUS d.d.

LAURUS-ERO d.o.o. jedno je od kćeri stečajnog dužnika, čiji je on bio jedini osnivač, te nikada LAURUS-ERO d.o.o. nije bio oformljen kao pravno-gospodarski subjekt. Položaj LAURUS-ERA d.o.o. u odnosu na druge tvrtke-kćeri LAURUS-a d.d. je specifičan i kompleksan.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, pod poslovnim brojem: Fi-4212/94. od 3. lipnja 1994. godine, osnovano je društvo LAURUS-ERO društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo, ugostiteljstvo i turizam, Split, Grabovčeva širina 1. Iz rješenja je razvidno da je jedini osnivač LAURUS-ERA d.o.o. tvrtka LAURUS holding dioničko društvo za hotelijerstvo, ugostiteljstvo i turizam, Split.

LAURUS-ERO d.o.o. osnovan je odlukom Upravnog odbora LAURUS-a d.d. od 14. veljače 1994. godine. Pravovaljanu odluku o osnivanju nije donijela Skupština društva, a priložna je uz prijavu. Osnivački udio koji je osnivač prenio na LAURUS-ERO d.o.o., vrijednost je osnivnih sredstava iskazan kao segment iz elaborata LAURUS-a d.d. u iznosu od 191.749,00 DEM. Ugovorom o poslovnoj suradnji koji je LAURUS d.d. sklopio sa trećim osobama, vidljivo je i to baš iz članka 4. stavak b. da su osnovna sredstva unaprijed prodana i uplaćena na žiro-račun LAURUS-a d.d. i da nikad nisu vraćena na žiro-račun LAURUS-ERA d.o.o.

Radnici po ovom Ugovoru ostali su radnici LAURUS-ERA d.o.o., a odredbe članka 6, 7, 8 istog ugovora isključuju u tehnici primjene. U odnosu na Ugovore o poslovnoj suradnji između LAURUS-a d.d. sa trećim pravnim osobama, pravobraniteljstvo se 18. srpnja 1994. godine izjasnilo u odnosu na njih, na način da je ovo tijelo zatražilo da se ovi Ugovori ponište kao štetni i nezakoniti, a ovo iz razloga što istim Ugovorima nije reguliran status radnika koji su radili u tim objektima, odnosno isti su ostali i dalje radnici LAURUS-a d.d. kao osnivača, odnosno fiktivne pravne osobe LAURUS-ERA d.o.o.

U odredbama Ugovora nema niti jednog članka kojim se tzv. pravna osoba LAURUS-ERO d.o.o. stavlja u funkciju pravno-gospodarskog subjekta.

U odnosu na ove Ugovore podnesene su kaznene prijave koje su otvorene i u kojima se vodi postupak protiv odgovornih osoba.

Do poništenja Ugovora nije došlo, kao i što nije prihvaćen od strane LAURUS-a d.d. Anex pore navedenom ugovoru.

Nadalje, dana 9. siječnja 1997. godine, Trgovački sud u Splitu donio je rješenje o upisu usklađenja općih akata sa Zakonom o trgovačkim društvima. Iz obrazloženja rješenja razvidno je da su bile izvršene dvije prijave usklađenja, jedna potpisana od strane Stipe Marasovića, a druga potpisana od strane Ive Krstulovića, te je Sud prihvatio prijavu potpisanu od strane Ive Krstulovića koja je dostavljena Sudu dana 10. srpnja 1996. godine. Dostavlja se rješenje RF MIORII-a, Područna služba u Splitu, za Ivu Krstulovića, kojim rješanjem se istome priznaje od 28. veljače 1996. godine pravo na rad bez rada sa strankama i bez odgovornosti.

Proizlazi dakle, da je usklađenje društva LAURUS-ERO d.o.o. izvršila osoba, kojoj je bio zabranjen rad sa strankama i odgovornošću.

Ističe se, da LAURUS-ERO d.o.o. kao pravno-gospodarski subjekt nikada nije bio oformljen, odnosno radnici zaposleni u d.o.o.-u su bili samo servisna služba LAURUS-a d.d. Isti su se fizički nalazili u prostorijama u vlasništvu d.d.-a i za njih radili.

Naime, LAURUS d.d. vlasnik je cjelokupne imovine, pa čak i one koju koriste d.o.o.-i.

Ovim pravnim smicalicama koje je provela Uprava LAURUS-a d.d. radnici LAURUS-ERA d.o.o. oštećeni su za statusni radni osnov, i za sva prava i obveze koja po su po osnovi rada zagarantirani Ustavom RH i to:

- pravo na rad i plaću,
- pravo na mirovinsko i zdravstveno osiguranje koje proizlazi iz rada,
- naknade koje proizlaze po osnovi istog,
- pravo na minuli rad i njegov kontinuitet.

Temeljem iznesenog, predlažem da u stečajnom postupku nad LAURUS-om d.d. pobijanjem ovih pravnih radnji, oijenjeni Sud vrati i prizna stečajna prava radnika iz LAURUS-ERA d.o.o. na osnivača i 100% vlasnika LAURUS-a d.d., gdje su i bili do ovako izvršenih inkriminiranih radnji, a u prilog kojih tvrdnji postoje dokazi po zapisnicima kriminalističke i financijske policije, a na kraju vjerojatno i Državne revizije za pretvorbu.

Priloga:

- dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju Klasa: 100, Ur.broj: 563-02/94-01/26-5 od 26. siječnja 1994. godine,
- Zapisnik sa sjednice Upravnog odbora održane dana 14. veljače 1994. godine,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: Ii-4212/94. od 3. lipnja 1994. godine,
- Zapisnik sa redovne Skupštine dioničara d.d. održane dana 4. studenog 1994. godine,
- Ugovor o poslovnoj suradnji od 29. studenog 1993. godine,
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: Ti-95/9030-12 od 9. siječnja 1997. godine,
- preslika natječaja za poslovne prostore iz 1998. i 1999. godine,
- uplatnice.

Sa poštovanjem,

Stečajni vjerovnik - Mirko Punoš

U Splitu, 4. srpnja 2002. godine

C

(6)

DJELATNIK "LAURUS-ERO", d.o.o.
MALI DIONIČAR 130 dionica
Br. Ug. 219 - M. PUNOŠ

LAURUS d.d.
PRILOG
267
30.07.99
Dokument primio

**PRILOG ZAPISNIKU GLAVNE SKUPŠTINE
od 30. 07. 1999. god.**

Skupštinski delegat (osobno) , a delegati Glavne Skupštine Društva
"LAURUS", d.d. prihvaćaju;

PRIJEDLOG:

pod ad. 11. Dnevnog reda

Za članak 6. Statuta Društva "Laurus", d.d. mijenja se i glasi:

1. "TEMELJNI KAPITAL DRUŠTVA iznosi 17.217.400,00 kn (slovima;
sedamnaestmiliona dvjestosedamnaesttisućalčetristo kuna), s kojim
odgovara za obveze Društva i Društava sa ograničenom odgovornošću čiji je
osnivač i 100% vlasnik.

Pod ad - 4.

2. Nitko, pa ni Uprava Društva "Laurus", d.d. nemože primati plaće u
Društvu na uštrb vrijednosti postojećeg kapitala, već njihove plaće i plaće
svih djelatnika Društva i Društava sa ograničenom odgovornošću moraju biti
rezultat rada i gospodarenja ovim Društvima.

Ovo stupa na snagu ODMAH - odnosno od 01.08. 1999.g.

Pod ad - 5.

3. S obzirom na "pasivnost rada" u radu Nadzornog odbora "Laurus", d.d.
predstavnik malih dioničara i svih negativnih učinaka koji su proizašli za
Društvo u datom mandatu, predlažem OPOZIV, a da se za člana u N.O.
"Laurus", d.d. predloži i imenuje djelatnik - dioničar Društva, koji je
proveo najmanje 20 god. radnog staža u Društvu i Društvima ograničene
odgovornosti i osjetio svu težinu rada i odricanja u "Laurus", d.d. i
njegovih pravnih sljedbenika.

